



Gmina Warlubie
ul. Dworcowa 15
86-160 Warlubie

www.warlubie.pl, www.bip.warlubie.pl
e-mail: gmina@warlubie.pl
tel. 52 33 26 040, fax. 52 33 26 054
NIP: 559 10 05 054, REGON: 092351080



SAMORZĄDOWA MARKA ROKU
OGÓLNOPOLSKI PROGRAM PROMOCJI REGIONÓW

Warlubie, dnia 21 maja 2020 r.

Nasz znak: SG.271.5.2020

Wg rozdzielnika

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na Zagospodarowanie terenu przy Jeziorze Rybno Duże.

ZAWIADOMIENIE O WYKLUCZENIU WYKONAWCY I UZNANIU OFERTY ZA ODRZUCONĄ

Działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843), Zamawiający – Gmina Warlubie, ul. Dworcowa 15, 86-160 Warlubie, zawiadamia o wykluczeniu z udziału w postępowaniu Wykonawcy Tomasz Porębnny – Concept – Projektowanie architektoniczne Tomasz Porębnny, ul. Chelmińska 106a/39, 86-300 Grudziądz i uznaniu jego oferty za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 19 w zw. z art. 24 ust. 10 w zw. z art. 24 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Wykonawca Tomasz Porębnny – Concept – Projektowanie architektoniczne Tomasz Porębnny, ul. Chelmińska 106a/39, 86-300 Grudziądz złożył ofertę na w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Na dokumentach składających się na ofertę znajdowały się podpisy Pana Tomasza Porębnego, a zatem Zamawiający uznał, że to sam Wykonawca przygotował i złożył ofertę. W toku przygotowania niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający zlecił Wykonawcy Tomaszowi Porębnemu – Concept – Projektowanie architektoniczne Tomasz Porębnny przygotowanie dokumentów określonych w art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. Zgodnie ze zleceniem wykonywanym przez Pana Tomasza Porębnego – Concept – Projektowanie architektoniczne Tomasz Porębnny, wykonał on kosztorys inwestorski oraz przedmiar robót dla dokumentacji projektowo-wykonawczej. Wykonawca sporządził wskazane dokumenty zgodnie ze zleceniem i złożył dokumenty w urzędzie gminy. Dokumenty, tj. kosztorys inwestorski i przedmiar robót były opatrzone podpisem i pieczęcią firmową Wykonawcy Tomasza Porębnego – Concept – Projektowanie architektoniczne Tomasz Porębnny.

Po otwarciu ofert, pismem z dnia 14 maja 2020 r. Zamawiający działając na podstawie art. 24 ust. 10 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r., wezwał Pana Tomasza Porębnego do wykazania, że jego udział w postępowaniu nie zakłóci konkurencji. W odpowiedzi na wezwanie, w dniu 20 maja 2020 r. Wykonawca ten wniósł pismo, w którym opisał przebieg stworzenia dokumentacji postępowania o udzielenie

zamówienia publicznego. Podniósł, iż na etapie realizacji wskazanej dokumentacji nie wiedział, że taka realizacja może być podstawą do wykluczenia wykonawcy. Ponadto podniósł, że wykonany przedmiar nie był jedyną podstawą do przygotowania oferty i miał charakter pomocniczy.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 19 PZP, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się: wykonawcę, który brał udział w przygotowaniu postępowania o udzielenie zamówienia lub którego pracownik, a także osoba wykonująca pracę na podstawie umowy zlecenia, o dzieło, agencyjnej lub innej umowy o świadczenie usług, brał udział w przygotowaniu takiego postępowania, chyba że spowodowane tym zakłócenie konkurencji może być wyeliminowane w inny sposób niż przez wykluczenie wykonawcy z udziału w postępowaniu. Zgodnie zaś z art. 24 ust. 10 PZP, w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 19, przed wykluczeniem wykonawcy, zamawiający zapewnia temu wykonawcy możliwość udowodnienia, że jego udział w przygotowaniu postępowania o udzielenie zamówienia nie zakłóci konkurencji. Zamawiający wskazuje w protokole sposób zapewnienia konkurencji.

W ocenie Zamawiającego udział Wykonawcy w przygotowaniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego poprzez przygotowanie dokumentów wskazanych w art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r., tj. kosztorysu inwestorskiego, wpływa na zakłócenie konkurencji w niniejszym postępowaniu. Wskazane dokumenty były dokumentami wewnętrznymi Zamawiającego, nie były one udostępnione na zewnątrz i inni wykonawcy nie mogli się z nim zapoznać. Świadczy to o tym, że wiedza zdobyta w związku z przygotowaniem postępowania dała realną przewagę ww. Wykonawcy nad pozostałymi wykonawcami ubiegającymi się o udzielenie zamówienia, przez co miał on możliwość przygotowania oferty na lepszych warunkach. Istotne znaczenie ma wpływ informacji pozyskanych przez Wykonawcę w toku wykonywania czynności związanych z przygotowaniem postępowania na sporządzenie lepszej oferty.

Zgodnie z Wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 października 2018 r. o sygnaturze akt KIO 1974/18, *udział wykonawcy lub osób z nim powiązanych w przygotowaniu postępowania o udzielenie zamówienia jest wystarczający do uznania, że doszło do zakłócenia konkurencji, gdyż takie założenie wynika wprost ze sposobu zredagowania treści art. 24 ust. 1 pkt 19 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1986). Mamy w tym przypadku do czynienia z funkcjonowaniem pewnego rodzaju domniemania, które zakłada, że każdy taki udział jest zakłóceniem konkurencji - niezależnie od jego wymiaru, zakresu, formy, czy też rodzaju. Powyższe stanowisko wynika wprost z jednoznacznej wykładni literalnej tego przepisu, gdzie po hipotezie normy prawnej ujętej w art. 24 ust. 1 pkt 19 następuje zwrot „chyba że spowodowane tym zakłócenie konkurencji”, który jest zwrotem kategoriowym - a zatem przesądzającym o faktycznych konsekwencjach udziału wykonawcy, jego pracowników lub innych osób w przygotowaniu postępowania. Zgodnie z Wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 sierpnia 2019 r. o sygnaturze KIO 1449/19 podstawą wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 19 Prawa zamówień publicznych jest wykonywanie jakichkolwiek czynności związanych z przygotowaniem postępowania, przepis ten nie odnosi się w żaden sposób do czynnego udziału tych osób w przygotowaniu postępowania. (...)Wykluczenie wykonawcy za udział w przygotowaniu postępowania należy do obligatoryjnych przesłanek wykluczenia z*

postępowania (art. 24 ust. 1 pkt 19 ZamPublU). Powyższe oznacza, że Zamawiający w przypadku zaistnienia przesłanek wynikających z art. 24 ust. 1 ZamPublU - w tym również przesłanek z art. 24 ust. 1 pkt 19 ZamPublU - zobowiązany jest do wykluczenia wykonawcy z postępowania.

Odnosząc się do wyjaśnień ww. Wykonawcy przedstawionych w piśmie z dnia 20 maja 2020 r. Zamawiający nie uznał ich za wiarygodne i jednocześnie uznał, że ww. Wykonawca nie przedstawił dowodów lub argumentów na zachowanie konkurencji. Rzeczony tu Wykonawca wskazał jedynie, że wprowadził odpowiednie wartości do programu Norma Pro, które to – co istotne – stanowiły podstawę do opracowania kosztorysu inwestorskiego. Regulacja art. 24 ust. 10 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. nakłada na wykonawcę obowiązek udowodnienia okoliczności, że jego udział nie zakłóci konkurencji, czemu w ocenie Zamawiającego Wykonawca Tomasz Porębný – Concept – Projektowanie architektoniczne Tomasz Porębný nie sprostał.

Wobec powyższego, Zamawiający postanowił jak na wstępie.

WÓJT GMINY WARLUBIE
mgr Krzysztof Michalak



Otrzymują:

1. wg rozdzielnika,
 2. www.bip.warlubie.pl
 3. Tablica ogłoszeń w/m
2. a/a