



Gmina Warlubie
ul. Dworcowa 15
86-160 Warlubie
www.warlubie.pl, www.bip.warlubie.pl
e-mail: gmina@warlubie.pl
tel. 52 33 26 040, fax. 52 33 26 054
NIP: 559 10 05 054, REGON: 092351080

Warlubie, dnia 09 czerwca 2020 r.

Nasz znak: SG.271.5.2020

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Dotyczy: zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty na:

„Zagospodarowanie terenu przy Jeziorze Rybno Duże”.

I.

Działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843), Zamawiający – Gmina Warlubie, ul. Dworcowa 15, 86-160 Warlubie, zawiadamia o wykluczeniu z udziału w postępowaniu Wykonawcy Tomasz Porębnny – Concept – Projektowanie architektoniczne Tomasz Porębnny, ul. Chełmińska 106a/39, 86-300 Grudziądz i uznaniu jego oferty za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 19 w zw. z art. 24 ust. 10 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Wykonawca Tomasz Porębnny – Concept – Projektowanie architektoniczne Tomasz Porębnny, ul. Chełmińska 106a/39, 86-300 Grudziądz złożył ofertę na w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Na dokumentach składających się na ofertę znajdowały się podpisy Pana Tomasza Porębnego, a zatem Zamawiający uznał, że to sam Wykonawca przygotował i złożył ofertę. W toku przygotowania niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający zlecił Wykonawcy Tomaszowi Porębnemu – Concept – Projektowanie architektoniczne Tomasz Porębnny przygotowanie dokumentów określonych w art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. Zgodnie ze zleceniem wykonywanym przez Pana Tomasza Porębnego – Concept – Projektowanie architektoniczne Tomasz Porębnny, wykonał on kosztorys inwestorski oraz przedmiar robót dla dokumentacji projektowo-wykonawczej. Wykonawca sporządził wskazane dokumenty zgodnie ze zleceniem i złożył dokumenty w urzędzie gminy. Dokumenty, tj. kosztorys inwestorski i przedmiar robót były opatrzone podpisem i pieczęcią firmową Wykonawcy Tomasza Porębnego – Concept – Projektowanie architektoniczne Tomasz Porębnny.

Po otwarciu ofert, pismem z dnia 14 maja 2020 r. Zamawiający działając na podstawie art. 24 ust. 10 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r., wezwał Pana Tomasza Porębnego do wykazania, że jego udział w postępowaniu nie zakłóci konkurencji. W odpowiedzi na wezwanie, w dniu 20 maja 2020 r. Wykonawca ten wniósł pismo, w którym opisał przebieg stworzenia dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Podniósł, iż na etapie realizacji wskazanej dokumentacji nie wiedział, że taka realizacja może być podstawą do wykluczenia wykonawcy. Ponadto podniósł, że wykonany przedmiar nie był jedyną podstawą do przygotowania oferty i miał charakter pomocniczy.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 19 PZP, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się: wykonawcę, który brał udział w

przygotowaniu postępowania o udzielenie zamówienia lub którego pracownik, a także osoba wykonująca pracę na podstawie umowy zlecenia, o dzieło, agencyjnej lub innej umowy o świadczenie usług, brał udział w przygotowaniu takiego postępowania, chyba że spowodowane tym zakłócenie konkurencji może być wyeliminowane w inny sposób niż przez wykluczenie wykonawcy z udziału w postępowaniu. Zgodnie zaś z art. 24 ust. 10 PZP, w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 19, przed wykluczeniem wykonawcy, zamawiający zapewnia temu wykonawcy możliwość udowodnienia, że jego udział w przygotowaniu postępowania o udzielenie zamówienia nie zakłóci konkurencji. Zamawiający wskazuje w protokole sposób zapewnienia konkurencji.

W ocenie Zamawiającego udział Wykonawcy w przygotowaniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego poprzez przygotowanie dokumentów wskazanych w art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r., tj. kosztorysu inwestorskiego, wpływa na zakłócenie konkurencji w niniejszym postępowaniu. Wskazane dokumenty były dokumentami wewnętrznymi Zamawiającego, nie były one udostępnione na zewnątrz i inni wykonawcy nie mogli się z nim zapoznać. Świadczy to o tym, że wiedza zdobyta w związku z przygotowaniem postępowania dała realną przewagę ww. Wykonawcy nad pozostałymi wykonawcami ubiegającymi się o udzielenie zamówienia, przez co miał on możliwość przygotowania oferty na lepszych warunkach. Istotne znaczenie ma wpływ informacji pozyskanych przez Wykonawcę w toku wykonywania czynności związanych z przygotowaniem postępowania na sporządzenie lepszej oferty.

Zgodnie z Wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 października 2018 r. o sygnaturze akt KIO 1974/18, *udział wykonawcy lub osób z nim powiązanych w przygotowaniu postępowania o udzielenie zamówienia jest wystarczający do uznania, że doszło do zakłócenia konkurencji, gdyż takie założenie wynika wprost ze sposobu zredagowania treści art. 24 ust. 1 pkt 19 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1986). Mamy w tym przypadku do czynienia z funkcjonowaniem pewnego rodzaju domniemania, które zakłada, że każdy taki udział jest zakłóceniem konkurencji - niezależnie od jego wymiaru, zakresu, formy, czy też rodzaju. Powyższe stanowisko wynika wprost z jednoznacznej wykładni literalnej tego przepisu, gdzie po hipotezie normy prawnej ujętej w art. 24 ust. 1 pkt 19 następuje zwrot „chyba że spowodowane tym zakłócenie konkurencji”, który jest zwrotem kategoriycznym - a zatem przesądzającym o faktycznych konsekwencjach udziału wykonawcy, jego pracowników lub innych osób w przygotowaniu postępowania. Zgodnie z Wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 sierpnia 2019 r. o sygnaturze KIO 1449/19 podstawą wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 19 Prawa zamówień publicznych jest wykonywanie jakichkolwiek czynności związanych z przygotowaniem postępowania, przepis ten nie odnosi się w żaden sposób do czynnego udziału tych osób w przygotowaniu postępowania. (...)Wykluczenie wykonawcy za udział w przygotowaniu postępowania należy do obligatoryjnych przesłanek wykluczenia z postępowania (art. 24 ust. 1 pkt 19 ZamPublU). Powyższe oznacza, że Zamawiający w przypadku zaistnienia przesłanek wynikających z art. 24 ust. 1 ZamPublU - w tym również przesłanek z art. 24 ust. 1 pkt 19 ZamPublU - zobowiązany jest do wykluczenia wykonawcy z postępowania.*

Odnosząc się do wyjaśnień ww. Wykonawcy przedstawionych w piśmie z dnia 20 maja 2020 r. Zamawiający nie uznał ich za wiarygodne i jednocześnie uznał, że ww. Wykonawca nie przedstawił dowodów lub argumentów na zachowanie konkurencji. Rzeczonemu tu Wykonawca wskazał jedynie, że wprowadził odpowiednie wartości do programu Norma Pro, które to – co istotne – stanowiły podstawę do opracowania kosztorysu inwestorskiego. Regulacja art. 24 ust. 10 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. nakłada na wykonawcę obowiązek udowodnienia okoliczności, że jego udział nie zakłóci konkurencji, czemu w ocenie Zamawiającego Wykonawca Tomasz Porębný – Concept – Projektowanie architektoniczne Tomasz Porębný nie sprostał. Wobec powyższego, Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Z powyższych względów, na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 19 w zw. z art. 24 ust. 10 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy pzp ofertę Wykonawcy uznaje się za odrzuconą.

II.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z 29.1.2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) dalej: „ustawa”) Zamawiający informuje, że odrzucił ofertę wykonawcy Firma Budowlano – Drogowa „SŁAW – BUD” Sławomir Boczek ul. Kończyce 37, 86 – 170 Nowe na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Prawo zamówień publicznych.

UZASADNIENIE

W związku z przedłużającą się procedurą zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia, prowadzoną w trybie przetargu nieograniczonego którego przedmiotem jest „Zagospodarowanie terenu przy Jeziorze Rybno Duże”, zgodnie z postanowieniem art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zwrócił się z wnioskiem w dniu 22 maj 2020r. o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na czas niezbędny do zawarcia umowy w w/w postępowaniu do 60 dni od dnia otwarcia ofert. Przedłużony w ten sposób termin związania ofertą liczony zgodnie z zapisami art. 85 ust 2,3 i 4 ustawy Pzp upływa w dniu 26 czerwca 2020 r. Zgoda Wykonawcy na przedłużenie terminu związania z ofertą jest dopuszczalna tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania z ofertą.

Zgodnie z powołanym wyżej art. 85 ust. 2 Wykonawca samodzielnie lub na wniosek Zamawiającego może przedłużyć termin związania ofertą, z tym, że Zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy niż 60 dni.

Zamawiający jednocześnie informuje, iż odrzuci oferty Wykonawców, którzy nie zgodzą się na przedłużenie okresu związania ofertą o wyżej oznaczony czas w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Zagospodarowanie terenu przy Jeziorze Rybno Duże” na podstawie art. 89 ust 1 pkt 7a) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oświadczenie i gwarancję Wykonawcy dotyczące wyrażenia zgody na przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesieniem nowego z zachowaniem jego ciągłości prosił Zamawiający o dostarczenie w nieprzekraczalnym terminie do dnia 27-05-2020 roku do godziny 13:30.

Brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na czas oznaczony powyżej potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie tego terminu i również skutkować będzie odrzuceniem oferty takiego Wykonawcy z postępowania o udzielenie w/w zamówienia na podstawie art. art. 89 ust 1 pkt 7a) ustawy Prawo zamówień publicznych.

W załączeniu załączono wzór oświadczenia Wykonawcy na wniosek Zamawiającego ws. wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający zwrócił się z prośbą o zwrotne potwierdzenie otrzymania faksu lub maila.

W przedmiotowej sprawie Wykonawca Firma Budowlano – Drogowa „SŁAW – BUD” Sławomir Boczek ul. Kończyce 37, 86 – 170 Nowe w terminie do dnia 27 -05- 2020r. nie przesłał stosownego oświadczenia na wyrażenie zgodny na przedłużenie okresu związania ofertą o wyżej oznaczony czas w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Z powyższych względów, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy pzp oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

III.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z 29.1.2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) dalej: „ustawa”) Zamawiający informuje, że odrzucił ofertę wykonawcy Zakład Remontowo – Budowlany „REMBUD” Arkadiusz Niebojewski, Mały Rudnik 5A, 86 – 300 Grudziądz na podstawie art. 89 ustęp 1 pkt 7a ustawy Prawo zamówień publicznych.

UZASADNIENIE

W związku z przedłużającą się procedurą zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia, prowadzoną w trybie przetargu nieograniczonego którego przedmiotem jest „Zagospodarowanie terenu przy Jeziorze Rybno Duże”, zgodnie z postanowieniem art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zwrócił się z wnioskiem w dniu 22 maj 2020r. o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na czas niezbędny do zawarcia umowy w w/w postępowaniu do 60 dni od dnia otwarcia ofert. Przedłużony w ten sposób termin związania ofertą liczony zgodnie z zapisami art. 85 ust. 2,3 i 4 ustawy Pzp upływa w dniu 26 czerwca 2020 r. Zgoda Wykonawcy na przedłużenie terminu związania z ofertą jest dopuszczalna tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania z ofertą.

Zgodnie z powołanym wyżej art. 85 ust. 2 Wykonawca samodzielnie lub na wniosek Zamawiającego może przedłużyć termin związania ofertą, z tym, że Zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy niż 60 dni.

Zamawiający jednocześnie informuje, iż odrzuci oferty Wykonawców, którzy nie zgodzą się na przedłużenie okresu związania ofertą o wyżej oznaczony czas w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Zagospodarowanie terenu przy Jeziorze Rybno Duże” na podstawie art. 89 ust 1 pkt 7a) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oświadczenie i gwarancję Wykonawcy dotyczące wyrażenia zgody na przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesieniem nowego z zachowaniem jego ciągłości prosił Zamawiający o dostarczenie w nieprzekraczalnym terminie do dnia 27-05-2020 roku do godziny 13:30.

Brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na czas oznaczony powyżej potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie tego terminu i również skutkować będzie odrzuceniem oferty takiego Wykonawcy z postępowania o udzielenie w/w zamówienia na podstawie art. art. 89 ust 1 pkt 7a) ustawy Prawo zamówień publicznych.

W załączeniu załączono wzór oświadczenia Wykonawcy na wniosek Zamawiającego ws. wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający zwrócił się z prośbą o zwrotne potwierdzenie otrzymania faksu lub maila.

W przedmiotowej sprawie Wykonawca Zakład Remontowo – Budowlany „REMBUD” Arkadiusz Niebojewski, Mały Rudnik 5A, 86 – 300 Grudziądz w terminie do dnia 27 -05- 2020r. nie przesłał stosownego oświadczenia na wyrażenie zgodny na przedłużenie okresu związania ofertą o wyżej oznaczony czas w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Z powyższych względów, na podstawie art. 89 ustęp 1 pkt 7a ustawy pzp oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

IV.

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1, pkt. 2 i pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843), informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu prowadzonym w trybie nieograniczonym. Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę pozostałych złożonych i niepodlegających odrzuceniu ofert na podstawie kryteriów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj. **Cena = 60% + Gwarancja na wykonanie robót =40% .**

Wygrała oferta nr 2 Wykonawca:

**Zakład Usługowy
„BIELAWA”
ul. Ogrodowa 17
77 – 124 Parchowo**

UZASADNIENIE

Wybrana oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego określone w treści SIWZ. Oferta zgodnie z kryterium oceny ofert uzyskała najkorzystniejszy bilans ceny i okresu gwarancji gdzie wniosło (100 pkt). Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp. z zastrzeżeniem pkt 1 i 2.;

Zestawienie punktacji przyznanej poszczególnym ofertą:

Oferta oznaczona nr	Wykonawca	Uzyskane punkty w poszczególnych kryteriach oceny ofert		Łącznie Pkt
		Kryterium waga: Cena	Kryterium waga: Gwarancja na wykonanie robót	
1	Firma Budowlano – Drogowa SŁAW – BUD Sławomir Boczek ul. Kończyce 37 86 – 170 Nowe	Odrzucona na podstawie art. 89 ustęp 1 pkt 7b ustawy pzp	Odrzucona na podstawie art. 89 ustęp 1 pkt 7b ustawy pzp	Odrzucona na podstawie art. 89 ustęp 1 pkt 7b ustawy pzp
2	Zakład Usługowy „BIELAWA” ul. Ogrodowa 17 77 – 124 Parchowo	60	40	100
3	Zakład Remontowo - Budowlany REMBUD Arkadiusz Niebojewski Mały Rudnik 5A 86 – 300 Grudziądz	Odrzucona na podstawie art. 89 ustęp 1 pkt 7b ustawy pzp	Odrzucona na podstawie art. 89 ustęp 1 pkt 7b ustawy pzp	Odrzucona na podstawie art. 89 ustęp 1 pkt 7b ustawy pzp
4	Concept - Projektowanie Architektoniczne Tomasz Porębny Turznice 40 86 -302 Grudziądz 4 Korespondencja: ul. Chelmińska 106A/39 86-300 Grudziądz	Odrzucona na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 19 w zw. z art. 24 ust. 10 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy pzp	Odrzucona na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 19 w zw. z art. 24 ust. 10 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy pzp	Odrzucona na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 19 w zw. z art. 24 ust. 10 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy pzp

Dziękujemy wszystkim Wykonawcom za złożenie ofert.

Jednocześnie zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 z zastrzeżeniem art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843), prosi się wybranego wykonawcę o przybycie w dniu 19 czerwca 2020r. o godzinie 9.00 do Urzędu Gminy w Warlubiu (biuro nr 12), celem podpisania umowy. Umowę przygotowuje Zamawiający.

WÓJT GMINY WARLUBIE

mgr Krzysztof Michałak

Otrzymują:

1. Firma Budowlano – Drogowa, SŁAW – BUD, Sławomir Boczek, ul. Kończyce 37, 86 – 170 Nowe;
2. Zakład Usługowy „BIELAWA”, ul. Ogrodowa 17, 77 – 124 Parchowo;
3. Zakład Remontowo – Budowlany „REMBUD” Arkadiusz Niebojewski, Mały Rudnik 5A, 86 – 300 Grudziądz;
4. Concept - Projektowanie Architektoniczne Tomasz Porębny, Turznice 40, 86 -302 Grudziądz 4
Korespondencja: ul. Chelmińska 106A/39, 86-300 Grudziądz;
5. www.bip.warlubie.pl ;
6. Tablica ogłoszeń w/m;
7. a/a.

Projekt jest współfinansowany ze środków Unii Europejskiej realizowana w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” w ramach działania „Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020.