

## **Protokół nr XXVI/2021 z sesji Rady Gminy Warlubie odbytej w dniu 25 marca 2021 r.**

XXVI Sesja Rady Gminy Warlubie w dniu 25 marca 2021 r. rozpoczęła się w obecności 11 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 15 radnych, zgodnie z art. 14 ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 i 1378), stanowi quorum, pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Sesja rozpoczęła się o godz. 12<sup>00</sup> w sali OSP w Warlubiu ul. Bąkowska 12. Lista obecności radnych i zaproszonych gości stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Sesję otworzyła i prowadziła Przewodnicząca Rady Gminy Pani Maria Jankowska. Protokolantem obrad był podinspektor ds. obsługi Rady Gminy Sławomir Kania.

Pani Przewodnicząca Rady powitała zaproszonych gości oraz radnych. Następnie poinformowała, że obrady Rady Gminy są rejestrowane za pomocą urządzeń nagrywających dźwięk i obraz. Klauzula informacyjna dotycząca przetwarzania danych osobowych osób uczestniczących w obradach Rady Gminy w Warlubiu została umieszczona do zapoznania się z jej treścią na drzwiach sali OSP, na tablicy informacyjnej obok Biura Obsługi Rady, na stronie internetowej BIP oraz na stronie internetowej gminy. W związku z epidemią koronawirusa w trosce o wzajemne bezpieczeństwo uczestników obrad oraz obowiązujące obostrzenia sesja odbyła się w sali OSP w Warlubiu.

Następnie Pani Przewodnicząca Rady zgłosiła wniosek o zmianę porządku obrad i uzupełnienie go o pkt 7a „Omówienie zadania inwestycyjnego budowa hali sportowej przy Zespole Szkół w Warlubiu”. Po czym poddała go pod głosownie. W wyniku głosowania nowy porządek obrad został przyjęty jednogłośnie 11 głosami „za”, wobec ustawowego składu 15 radnych.

Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z obrad poprzedniej sesji.
4. Informacja o działalności międzysesyjnej.
5. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawie:
  - 1) wprowadzenia zmian w budżecie gminy Warlubie na 2021 rok,
  - 2) wprowadzenia zmian do uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Warlubie na lata 2021-2031,
  - 3) udzielenia pomocy finansowej Gminie Nowe na zadanie związane z organizacją powiatowego publicznego transportu autobusowego,
  - 4) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Świeckiemu na zadanie związane z organizacją powiatowego publicznego transportu autobusowego,
  - 5) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębach ewidencyjnych Bąkowo,

Warlubie i Bzowo,

- 6) uchwalenia Roku 2021 Rokiem Pamięci Bronisława Malinowskiego,
  - 7) wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego na rok 2022,
  - 8) przyjęcia sprawozdania z realizacji „Programu współpracy Gminy Warlubie z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za 2020 rok”,
  - 9) przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2021 rok,
  - 10) przyjęcia planu pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na 2021 rok,
  - 11) przyjęcia planu pracy Rady Gminy na 2021 rok,
  - 12) wprowadzenia zmian w składzie Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej Gminnej Przychodni w Warlubiu,
  - 13) przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Warlubie w 2021 roku”,
  - 14) rozpatrzenia skargi na działalność gminnej jednostki organizacyjnej,
  - 15) kierunków działania Wójta Gminy Warlubie, dla zapewnienia obsługi prawnej Rady Gminy Warlubie,
  - 16) wprowadzenia zmian do uchwały sprawie powołania Komisji Rewizyjnej, Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz stałych komisji Rady Gminy Warlubie, ustalenia ich składów osobowych i określenia zakresu działania stałych komisji.
6. Sprawozdanie z realizacji uchwał podjętych w 2020 r.
  7. Informacja na temat realizacji planów pracy poszczególnych komisji Rady Gminy.
  - 7a. Omówienie zadania inwestycyjnego budowa hali sportowej przy Zespole Szkół w Warlubiu.
  8. Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii za 2020 rok.
  9. Interpelacje i zapytania radnych.
  10. Wolne wnioski i informacje.

Na salę obrad weszła Radna Pani Joanna Bock.

Po czym Radny Pan Dariusz Chodkowski zgłosił wniosek o wykreślenie z porządku obrad rozpatrzenia i podjęcia uchwał w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność gminnej jednostki organizacyjnej (pkt 7 ppkt 14) oraz kierunków działania Wójta Gminy Warlubie, dla zapewnienia obsługi prawnej Rady Gminy Warlubie (pkt 7 ppkt 15). Pani Przewodnicząca Rady poddała wnioski o zmiany w porządku obrad pod głosowanie. Wniosek o wykreślenie z porządku obrad pkt 7 ppkt 14 rozpatrzenia i podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność gminnej jednostki organizacyjnej nie został przyjęty przy 3 głosach „za”, 7 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, wobec ustawowego składu 15 radnych. Także wniosek o wykreślenie z porządku obrad pkt 7 ppkt 15 rozpatrzenia i podjęcie uchwały w sprawie kierunków działania Wójta Gminy Warlubie, dla zapewnienia obsługi prawnej Rady Gminy Warlubie nie został przyjęty przy 3 głosach „za”, 8 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, wobec ustawowego składu 15 radnych.

Ad.1 i Ad.2

Jak wyżej.

#### Ad.3

Pani Przewodnicząca Rady poinformowała, że z treścią protokołu z poprzedniej sesji Rady Gminy można było zapoznać się w biurze Obsługi Rady Gminy, a także w dniu dzisiejszym. Radni nie wnieśli żadnych uwag i zmian do protokołu z poprzedniej sesji Nr XXV/2021 z dnia 30 stycznia 2021 r., wobec czego uważa się go za przyjęty jednogłośnie w obecności 12 radnych, wobec ustawowego składu 15 radnych.

#### Ad.4

Pełniąca Funkcję Wójta Pani Anna Ośko przedstawiła informację z działalności międzysesyjnej.

*Pełniąca Funkcję Wójta Pani Anna Ośko* – przetargów w okresie międzysesyjnym nie było. Jeżeli chodzi o dotacje, to oczekujemy na wyniki złożonych wniosków. Do Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych złożyliśmy 3 wnioski. Pierwszy na zakup busa szkolnego dostosowanego dla osób z niepełnosprawnością. Wnioskowane wsparcie to 200 000,00 zł do 400 000,00 zł. Drugi wniosek na drogę w Bzowie o dotację do 100% i trzeci na drogę w Płochocinie z wnioskowaną dotacją 1 000 000,00 zł. Do Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych dla wsi, w których funkcjonowały PGR złożyliśmy też 3 wnioski. Dla Rulewa o 420 000,00 zł. Dla Bąkowa o 100 000,00 zł i dla Płochocina o 80 000,00 zł. Złożyliśmy także wniosek do FOGR na drogę w Kruszach. Wartość kosztorysowa 240 000,00 zł. Dotacja w granicach do 50%, odcinek drogi 0,4 km. Został również złożony wniosek na przebudowę boiska w Lipinkach do PROW. Ruszamy z rekrutacją uczestników do projektu rewitalizacji Wielkiego Komorska, dotyczącego działań miękkich takich, jak zajęcia i animatorzy. Jednak na dzień dzisiejszy nikt nie wie, jak będą one w obostrzeniach realizowane. W ramach tego powstanie Centrum Aktywności Lokalnej w Wielkim Komorsku, skupiające kilka grup społecznych z terenu Sołectwa Wielki Komorsk, zagrożonych wykluczeniem lub ubóstwem społecznym. Projekt ma na celu aktywizację społeczną mieszkańców Wielkiego Komorska w celu uniezależnienia mieszkańców od korzystania ze świadczeń pomocy społecznej. Działania będą skierowane do osób w wieku produkcyjnym, a także do dzieci i młodzieży w wieku szkolnym (od 7 do 18 lat). Kolejnym działaniem będzie zatrudnienie animatora aktywności lokalnej, przede wszystkim skierowanego do osób dorosłych oraz seniorów. W dniu wczorajszym podpisaliśmy umowę na "Budowę kanalizacji sanitarnej na ulicy Zawadzkiej, Wybudowanie Nowskie, Wybudowanie za Torami w Warlubiu." Dzięki oszczędnościom na projektach Urząd Marszałkowski zaproponował zwiększenie kwoty do 85%. Zwiększenie do 3 467 251,91 zł. A także do projektu "Poprawa bezpieczeństwa energetycznego poprzez dywersyfikację źródeł energii na terenie gminy Warlubie" z kwotą 1 534 668,48 zł i dotacją 706 328,00 zł. Urząd Gminy w Warlubiu w ramach Referatu Promocji i Sportu złożył wniosek do Ministerstwa Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu na realizację Projektu „Lokalny Animator Sportu” w ramach Programu „Sport Wszystkich Dzieci”. Wniosek został przyjęty i rozpatrzony pozytywnie do dalszej

realizacji. W dniu 16 marca została podpisana umowa, która zakłada pokrycie kosztów zatrudnienia dwóch Animatorów Sportu. Już zostały podpisane umowy na prowadzenie zajęć sportowych na boisku wielofunkcyjnym ORLIK w Warlubiu. Dofinansowanie ze strony Ministerstwa wynosi 50% pokrycia kosztów wynagrodzenia Animatorów. Przewidywana miesięczna liczba prowadzonych zajęć wynosi 112 godzi. Projekt ma trwać do 31 grudnia 2021 roku. Jeżeli chodzi o wywóz odpadów, to 1 lutego podpisałam umowę z właścicielem firmy Wiązar na wywóz śmieci z terenu Gminy Warlubie. ZUK nadzorował odśnieżanie dróg w Gminie jak również i chodników. Łącznie wydaliśmy 70 672,50 zł. W bieżącym tygodniu Zakład Usług Komunalnych rozpoczął remonty dróg gruntowych na terenie gminy. W teren ruszyła równiarka drogowa i walec, większe ubytki uzupełniane są zgromadzonym kruszywem. Na zlecenie Gminnej Przychodni Zdrowia pracownicy ZUK realizowali prace remontowe w przychodni w Lipinkach, polegające na malowaniu pomieszczeń. Rozpoczęto również montaż tabliczek z numeracją budynków w kolejnych miejscowościach Gminy. Do końca marca oznakowanie ułatwiające dotarcie do posesji firmom kurierskim, czy karetce pogotowia, otrzymają miejscowości Rulewo, Bąkowo i Bąkowski Młyn. Po wspólnych interwencjach PKP wznowiło zatrzymywanie się pociągów Intercity w Warlubiu. Od 14 marca mieszkańcy dojadą do Gdyni, Poznania i Wrocławia. Obecnie pociąg Pomorzanie zatrzymuje się o godz. 7<sup>36</sup> i 20<sup>52</sup> w stronę Gdyni, a w stronę Poznania o godz. 6<sup>18</sup>. Jeżeli chodzi o szczepienia, to w związku z realizacją Narodowego Programu Szczepień na terenie gminy Warlubie punkt szczepień prowadzi będzie Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Gminna Przychodnia w Warlubiu, ul. bł. s. Marii Heliodory 2, 86-160 Warlubie. Osoby zainteresowane szczepieniami przeciwko COVID-19 mogą zgłaszać się celem rejestracji telefonicznie bezpośrednio do punktu szczepień pod numerem 52 50 65 285 od poniedziałku do piątku w godzinach 8<sup>00</sup> - 15<sup>00</sup>. Obecnie mamy 270 zaszczepionych mieszkańców, w tym 180 po raz drugi. Sprzedaliśmy jedną działkę w Wielkim Komorsku, a w ramach sprzedaży wczoraj podpisałam akt notarialny. Uruchomimy też kolejny przetarg po uporządkowaniu terenu.

*Radna Pani Wanda Wolan* – trzy miesiące już minęły od czasu szczepień. Z czego to wynika, że tak mało ludzi jest zaszczepionych? Czy było tak mało chętnych? Czy mieliśmy tak mało szczepionek? Bo te 270 osób, to na prawdę jest mało jak na te trzy miesiące.

*Pełniąca Funkcję Wójta Pani Anna Ośko* – ilość szczepionek jest ograniczona. Otrzymujemy 30 szczepionek tygodniowo i jednocześnie te szczepionki są też przeznaczone na drugą dawkę. Tak, jak były zalecenia porejestrowaliśmy według wieku od najstarszych. Niestety nie wszyscy chcą się szczepić. Niektórzy boją się przyjechać. Jeżeli chodzi o transport na szczepienia, to też nie ma tego za dużo mimo, że jest to nagłośnione. Gdyby było więcej szczepionek, może więcej osób by się zgłosiło. Na ten moment nie jesteśmy w stanie wszystkich przekonać.

*Radny Pan Witold Żuchowski* – wydaje mi się, że to rzeczywiście jest bardzo niski procent, bo te 270 osób zaszczepionych pierwszą dawką, to jest w stosunku do uprawnionych 5,6 %. Zdaję sobie jednak sprawę, że jest to spowodowane ilością dawek, które otrzymujemy. Niewiele pewnie zrobimy.

*Radna Pani Maria Mazur* – myśmy zaczęli szczepić od 25 stycznia i mamy przydzielone na tydzień 30 szczepionek. Czy to jest przychodnia w Warlubiu, czy to jest przychodnia w Nowem narzucone jest 30 tygodniowo, a więc tego nie przeskoczmy. Od początku postępujemy zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Zdrowia. Mamy rejestry, gdzie można się zapisać, ale zaszczepić możemy tylko 30 szczepionek tygodniowo.

*Pełniąca Funkcję Wójta Pani Anna Ośko* – dzisiaj otrzymałam informację, iż Starostwo Powiatowe prosi o wsparcie w zakresie kadry medycznej. Proszą o pielęgniarki i o lekarzy. Niewykluczone zatem, że za moment będziemy musieli delegować nasz personel do szpitala.

*Radny Pan Witold Żuchowski* – życie ludzkie jest najwyższą wartością, ale są też informacje, że sporo ludzi umiera, bo nie są leczeni na inne choroby, bo pierwszeństwo mają chorzy na covid. Jeżeli jeszcze mieliby być oddelegowani nasi lekarze do szpitala, to będzie w ogóle tragedia.

Ad.5

*Pani Przewodnicząca Rady* przedstawiła kolejno według porządku obrad treść poszczególnych uchwał.

1) *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy Warlubie na 2021 rok.*

*Pani Skarbnik Gminy* przedstawiła projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy Warlubie na 2021 rok i poinformowała, że projekt tej uchwały został szczegółowo omówiony na posiedzeniach Komisji. Wyjaśniła, że zmiany po stronie dochodów i wydatków wynikają głównie z faktu, że zmniejszona została subwencja ogólna o kwotę 25 499,00 zł. Co ma odzwierciedlenie zarówno po stronie dochodów jak i po stronie wydatków. Przyznany został limit na organizowanie transportu dla osób, które nie są w stanie samodzielnie dojechać na szczepienia. Kwota przewidziana na ten rok to 34 500,00 zł. Ma to również wpływ na zmiany po stronie dochodów i wydatków. Po stronie wydatków została zainicjowana zmiana zabezpieczająca zwiększenie wydatków na pozostałe usługi w dziale 600. Chodzi o możliwość wynajęcia kruszarki, która pozwoli na uzyskanie materiału do naprawy dróg we własnym zakresie. Kolejna zmiana dotyczy zapisu w § 2 uchwały budżetowej, ponieważ RIO dostrzegło błąd formalny i żeby ta uchwała była ważna, należało do 31 marca zawrzeć zapis, który jest w pkt 5, gdzie jest napisane, iż ustala się źródła pokrycia deficytu budżetowego poprzez środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 w kwocie 740 000,00 zł. Są to środki, które są ściśle dedykowane na określone cele, oraz środki, o których mowa w art. 217 ust.2 pkt 6 w kwocie 557 688,00 zł. Jak wynika z treści umowy, informacyjnie dołączono również załącznik nr 3 i nr 4. Załącznik nr 3 mówi o wydatkach inwestycyjnych. Została wprowadzona zmiana zarządzeniem, polegająca na wywołaniu zadania inwestycyjnego w postaci dofinansowania na zakup motopompy dla OSP Krusze. Tak, jak zostało omówione na Komisjach poprzedzających sesję wszystkie zmiany dotyczące wydatków inwestycyjnych zostaną wygenerowane począwszy od miesiąca kwietnia bieżącego

roku. Załącznik nr 4 mówi o dotacjach. Zmiany w budżecie nie wpływają na wielkość planowanego deficytu.

*Radna Pani Wanda Wolan* – nie wszystkie punkty tego projektu zmian do uchwały budżetowej, które omawialiśmy na Klubie Gospodarna Gmina Warlubie, nam się podobały, ale ja uważam, że powinniśmy zagłosować za tym budżetem i za WPF. Powinniśmy dać szansę, ponieważ Pani Komisarz i Pani Skarbnik obiecały, że w kwietniu będą nowe środki i wtedy jeszcze raz pochylimy się nad tym budżetem i uzupełnimy o te pozycje, które chcielibyśmy, aby były zawarte w budżecie. Po czym Pani Przewodnicząca poprosiła przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii w tym zakresie. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Maria Mazur poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt omawianej uchwały jednogłośnie 4 głosami „za”. Przewodniczący Komisji Działalności Gospodarczej Pan Tomasz Michalak poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt omawianej uchwały 1 głosem „za” i 2 głosami „wstrzymującymi się”. Wiceprzewodnicząca Komisji Socjalno-Bytowej Pani Mirosława Danielewicz poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt omawianej uchwały 2 głosami „za” i 3 głosami „wstrzymującymi się”. Następnie Pani Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję w tym temacie. Dyskusji na ten temat nie podjęto, wobec czego Pani Przewodnicząca poddała projekt uchwały pod głosowanie. W wyniku głosowania uchwała Nr XXVI/203/2021 w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy Warlubie na 2021 rok została przyjęta 11 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym się”, wobec ustawowego składu 15 radnych. Stanowi ona załącznik nr 2 do protokołu.

## *2) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Warlubie na lata 2021-2031.*

*Pani Skarbnik Gminy* przedstawiła projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Warlubie na lata 2021-2031 i poinformowała, że projekt tej uchwały został szczegółowo omówiony na posiedzeniach Komisji. Wyjaśniła, że jeżeli dokonuje się zmian w budżecie Gminy na dany rok, to takie same zmiany muszą znaleźć się w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Po czym Pani Przewodnicząca poprosiła przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii w tym zakresie. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Maria Mazur poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt omawianej uchwały jednogłośnie 4 głosami „za”. Przewodniczący Komisji Działalności Gospodarczej Pan Tomasz Michalak poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt omawianej uchwały 1 głosem „za” i 2 głosami „wstrzymującymi się”. Wiceprzewodnicząca Komisji Socjalno-Bytowej Pani Mirosława Danielewicz poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt omawianej uchwały 2 głosami „za” i 3 głosami „wstrzymującymi się”. Następnie Pani Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję na ten temat. Dyskusji na ten temat nie było, wobec czego Pani Przewodnicząca poddała projekt uchwały pod głosowanie. W wyniku głosowania uchwała Nr XXVI/204/2021 w sprawie wprowadzenia zmian do uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Warlubie na lata 2021-

2031 została przyjęta 11 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym się”, wobec ustawowego składu 15 radnych. Stanowi ona załącznik nr 3 do protokołu.

*3) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Nowe na zadanie związane z organizacją powiatowego publicznego transportu autobusowego.*

*Pani Przewodnicząca Rady* przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Nowe na zadanie związane z organizacją powiatowego publicznego transportu autobusowego i poinformowała, że projekt tej uchwały został szczegółowo omówiony na posiedzeniach Komisji. Wyjaśniła, że wcześniej wywoływana była uchwała, która mówiła o pomocy finansowej dla Gminy Nowe. Teraz uchwała przeznaczona już konkretną kwotę 10 600,00 zł w formie dotacji celowej z budżetu Gminy Warlubie na 2021 r. Dotyczy to linii autobusowych o przebiegu Nowe – Wielki Komorsk – Dragacz oraz Nowe – Warlubie – Dragacz. Po czym Pani Przewodnicząca poprosiła przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii w tym zakresie. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Maria Mazur poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt omawianej uchwały jednogłośnie 4 głosami „za”. Przewodniczący Komisji Działalności Gospodarczej Pan Tomasz Michalak poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt omawianej uchwały jednogłośnie 3 głosami „za”. Wiceprzewodnicząca Komisji Socjalno-Bytowej Pani Mirosława Danielewicz poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt umawianej uchwały jednogłośnie 5 głosami „za”. Następnie Pani Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję w tym temacie. Dyskusji na ten temat nie podjęto, wobec czego Pani Przewodnicząca poddała projekt uchwały pod głosowanie. W wyniku głosowania uchwała Nr XXVI/205/2021 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Nowe na zadanie związane z organizacją powiatowego publicznego transportu autobusowego została przyjęta jednogłośnie 12 głosami „za”, wobec ustawowego składu 15 radnych. Stanowi ona załącznik nr 4 do protokołu.

*4) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Świeckiemu na zadanie związane z organizacją powiatowego publicznego transportu autobusowego.*

*Pani Przewodnicząca Rady* przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Świeckiemu na zadanie związane z organizacją powiatowego publicznego transportu autobusowego i poinformowała, że projekt tej uchwały został szczegółowo omówiony na posiedzeniach Komisji. Wyjaśniła, że uchwała przeznaczona 20 000,00 zł w formie dotacji celowej z budżetu Gminy Warlubie na 2021 r. na linię autobusową o przebiegu Świecie – Lipinki – Świecie przez Rybno – Pięćmorgi i Jeżewo. Po czym poprosiła przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii w tym zakresie. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Maria Mazur poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt omawianej uchwały jednogłośnie 4 głosami „za”. Przewodniczący Komisji Działalności Gospodarczej Pan Tomasz Michalak poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt omawianej uchwały jednogłośnie 3 głosami „za”. Wiceprzewodnicząca Komisji Socjalno-Bytowej Pani

Mirosława Danielewicz poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt umawianej uchwały jednogłośnie 5 głosami „za”. Następnie Pani Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję na ten temat. Dyskusji na ten temat nie było, wobec czego Pani Przewodnicząca poddała projekt uchwały pod głosowanie. W wyniku głosowania uchwała Nr XXVI/206/2021 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Świeckiemu na zadanie związane z organizacją powiatowego publicznego transportu autobusowego została przyjęta jednogłośnie 12 głosami „za”, wobec ustawowego składu 15 radnych. Stanowi ona załącznik nr 5 do protokołu.

*5) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębach ewidencyjnych Bąkowo, Warlubie i Bzowo.*

*Pani Przewodnicząca Rady* przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębach ewidencyjnych Bąkowo, Warlubie i Bzowo i wyjaśniła, że w związku z zainteresowaniem społecznym projektem tej uchwały oraz pismem od mieszkańców Sołectwa Bzowo, Radni chcieliby uzyskać szczegółowe informacje na ten temat. Dlatego na sesję została zaproszona urbanistka Pani Agnieszka Wydra. *Urbanistka Pani Agnieszka Wydra* – spróbujemy wyświetlić mapkę, aby pokazać o jaki problem chodzi. Chciałam wyjaśnić jaki sens ma przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów, które są położone w strefie oddziaływania istniejących elektrowni wiatrowych na terenie Gminy Warlubie. Na mapce zaznaczyłam jaki wpływ mają na zagospodarowanie przestrzenne w tej chwili istniejące wiatraki. Zaznaczona jest strefa oddziaływania trzech niższych wiatraków oraz jednego wyższego. Na dzień dzisiejszy obowiązuje na terenie Polski ustawa o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, która mówi o tym, że w obszarze okręgu 10-krotności całkowitej wysokości wiatraka nie można budować nowych budynków mieszkalnych. Nie można też prowadzić inwestycji na zasadzie zmiany funkcji budynku gospodarczego, inwentarskiego na mieszkalny. Nie można wprowadzać nowej funkcji mieszkalnej. Można na tym terenie rozbudowywać i przebudowywać istniejące budynki mieszkalne. Właściwie jest to główny powód tego, żebyśmy spróbowali trochę uratować ludzi mieszkających na tym terenie, ponieważ ustawa daje możliwość uchwalania planów miejscowych do lipca 2022 r., w których można odległość lokalizacji tych budynków mieszkalnych zmniejszyć. Jeżeli państwo zgodzą się na przystąpienie do planu i pozwolicie Wójtowi sporządzić ten dokument, to można będzie w tych strefach dopuścić zabudowę mieszkaniową. Pozwoliłam sobie zestawzić takie plusy i minusy braku planu i sytuacji, kiedy taki plan przyjmiemy, bo zawsze są jakieś pozytywne i negatywne strony. Jeżeli zostawimy ten teren bez planu plusem jest to, że jeżeli mieszkaniec wystąpi z wnioskiem o warunki zabudowy na swoją działkę, to poza budynkiem mieszkalnym może wystąpić na budynek usługowy. Jest tu pewna dowolność. Przy zrobieniu planu ta dowolność się trochę zmniejsza jeżeli chodzi o przeznaczenie funkcji terenu. W tej chwili jest też taka możliwość, że na klasach III gruntów rolnych można postawić sklep, czy warsztat. Przy planie miejscowym mamy



tak mało czasu, że nie zdążymy od ministra uzyskać zgód na odrolnienie tych terenów dla klas III gruntów. Dużym minusem i to jest główny cel tej sprawy, to od lipca 2019 r. Urząd Gminy jest zmuszony odmawiać mieszkańcom budowy nowych budynków mieszkalnych i takie sytuacje już miały miejsce i mieszkańcy byli informowani, że takich inwestycji, które planowali nie mogą zrealizować. Jeżeli uchwalimy plan miejscowy, to jakie będą tego plusey? Otóż otworzymy ludziom furtkę i będą mogli te budynki mieszkalne umiejscawiać. Upraszcza to też proces budowlany. Nie trzeba występować o warunki zabudowy. Wystarczy z urzędu pobrać wypis z miejscowego planu. Załączyć go do projektu budowlanego i powędrować do Starostwa o pozwolenie na budowę. Dla planów miejscowych jest też bardzo ważne to, że osoba, która kupuje działki na terenie, gdzie jest plan miejscowy ma świadomość tego w jaki sposób można zagospodarować teren sąsiedni. Jak ktoś marzy sobie o działce pięknej Gminy Warlubie, to będzie wiedział, czy po sąsiedzku będzie np. jakaś nowa droga przeprowadzona. Czy ktoś będzie tam budował np. kurniki, albo elementy zagospodarowania przestrzennego. W planie miejscowym jest określona funkcja i są określone parametry jakie obiekty można lokalizować. Także kupując działkę z planem wiemy, co kupujemy. Minusem jest to, że przy decyzji o warunkach zabudowy możemy zastanowić się, czy chcemy sklep, wiatę, budynek mieszkalny, czy coś innego. Przy planie miejscowym musimy się trzymać zapisów uchwały. Oczywiście one mogą być w pewnym zakresie elastyczne. Dużym minusem w tej chwili jest to, że w tym obszarze jest bardzo dużo gruntów klasy III, na które brakuje czasu, aby minister dał zgodę na odrolnienie tych terenów. Dlatego jedyne, co możemy zrobić to w tych planach, które byśmy robili można by było dopuścić tzw. zabudowę zagrodową. Wtedy na gruntach klasy III buduje się np. syn rolnika, córka rolnika, ktoś z rodziny i buduje budynek mieszkalny w zabudowie zagrodowej. Plan miejscowy na taką furtkę pozwala. Na gruntach, gdzie mamy klasę IV i V oczywiście będzie można wprowadzić funkcję mieszkaniową, czy usługową w zależności od tego jakie będą wnioski mieszkańców. Przeanalizowałam ten teren, który jest w strefie oddziaływania wiatraków. Nie ma sensu brać całej tej przestrzeni, bo są tam duże obszary gruntów klasy III. Pustych pól nie ma sensu brać pod zapisy planu, bo to niczego nie zmienia. Pozwoliłam sobie natomiast zaznaczyć przestrzeń, która jest w strefie pasów dwóch dróg, gdzie istnieje zabudowa, działki tam przy drogach się dzielą i powstają tam nowe zabudowania. Uważam, że w tym terenie najważniejsze jest żeby zabezpieczyć możliwość tym ludziom ewentualnie wydzielenia nowych działek i budowania nowych budynków mieszkalnych. Powinno to też przejść konsultacje społeczne. Przez to, że przystępujemy do tego dość późno, to musimy to zawęzić do tych, które są wymagane procedurami. Aby było szybciej należałoby spytać ludzi z tego terenu o to, kto chce wejść w granice tego planu, a kto nie. W tej chwili myślę, że takie zapytanie skróci nam czas zrobienia planu, bo może być taka obawa, że nie uda się nam go sporządzić. Na takie konsultacje moglibyśmy sobie pozwolić. Na początku są takie możliwości przewidziane ustawą, że są ogłoszenia w prasie, internecie, na tablicach o tym, że można składać wnioski do planów. W tym momencie mieszkańcy będą mogli spojrzeć na to, czy ich działka i w jakim zakresie znajduje się w planie miejscowym i złożyć wniosek, czy nadal chcą prowadzić

działalność rolniczą, czy podzielić na działki mieszkaniowe, czy może np. planują otworzenie warsztatu. Będziemy wtedy wiedzieli, jakie są plany mieszkańców tego terenu i będziemy mogli zastanowić się czy jest możliwość realizacji tych zamierzeń. W trakcie sporządzania planu, jak jest projekt przygotowany, jest on uzgadniany z odpowiednimi instytucjami. Jest etap wyłożenia do publicznego wglądu i wtedy mieszkańcy zapoznają się z takim projektem miejscowego planu i mogą składać do niego uwagi. To jest ostatni etap przed uchwaleniem planu i uważam, że można trochę wyjść poza te ramy ustawowe i zapytać mieszkańców o opinie trochę wcześniej. Tzn. etap wyłożenia jest jak mamy wszystkie opinie pozytywne od instytucji uzgadniających, czyli odnośnie Inspektora Ochrony Zabytków, instytucji wojskowych, Marszałka, Starosty. W momencie, jak spływają uwagi w trakcie wyłożenia, musimy je rozpatrzyć. Każda wniesiona uwaga, która będzie zmieniała plan będzie wymagała ponownego opiniowania i ponownego wykładania tego planu. Dlatego uważam, że dobrze jest zaoszczędzić ten czas i po prostu tą opinię mieszkańców zdobyć zanim wyślemy ten projekt do instytucji. Bo tutaj nie spodziewam się w tym terenie jakiś szczególnych uwag od tych instytucji zewnętrznych. Uważam, że największe znaczenie będzie miała opinia mieszkańców. Pozwoliłam sobie przygotować taki harmonogram procesowy. Pewnych procedur nie jesteśmy w stanie przyspieszyć. One są narzucone przez ustawę. O tym w jakim czasie trzeba ogłosić o zbieraniu wniosków, jaki jest czas opiniowania przez instytucje, czas wyłożenia do publicznego wglądu, to są takie rzeczy, które wynikają z ustawy. Przygotowanie projektu, analizy tych wszystkich uwag, to jest kwestia urbanisty oraz urzędu i te prace można przyspieszać. To jest taki wariant optymistyczny. Przedstawiłam to, na co nam pozwala ustawa i to, co będzie można faktycznie zdziałać przy zrobieniu tego planu. Natomiast nie uwzględniłam tego, że będą jakieś uwagi, nanoszone poprawki i zmiany. Przy ponawianiu procedury wyłożenia, albo opiniowania ten proces się odpowiednio wydłuży. Uważam, że jeśli byśmy w grudniu 2021 r. rzeczywiście uchwalili ten plan, to z wprowadzeniem go w życie i oceną przez Wojewodę, zmieścimy się w tym ustawowym terminie do lipca 2022 r., żeby być pewnym, że te przepisy będą funkcjonowały. Śledziłam też sprawę obowiązującej ustawy wiatrakowej i na dzień dzisiejszy projektów zmian nie ma. Nie ma też propozycji wydłużenia terminów uchwalania planów zagospodarowania przestrzennego.

Następnie Pani Przewodnicząca poddała projekt uchwały pod dyskusję.

*Radny Pan Tomasz Michalak* – mówiła Pani o strefach oddziaływania i użyła Pani takiego sformułowania „strefy oddziaływania w tej chwili”. Czy mam rozumieć, że kiedyś te strefy oddziaływania były inne? Czy te odległości się zmieniły i one się powiększyły? Te wiatraki już jakiś czas temu zostały postawione i w oparciu o jakieś przepisy. Czy te przepisy uległy zmianie?

*Urbanistka Pani Agnieszka Wydra* – w momencie stawiania wiatraków nie było na terenie kraju żadnego przepisu mówiącego o odległości od zabudowy mieszkaniowej. To był bardzo kontrowersyjny temat i były różne przepychanki między urzędami. Natomiast te wiatraki były stawiane w różnych miejscach i stąd one teraz

robią taki zamęt, bo przepis powstał później, a wiatraki już w wielu miejscowościach stały.

*Radny Pan Tomasz Michalak* – czyli mogę wnioskować, że pewna niekonsekwencja formalno-prawna doprowadziła do tego bałaganu. Mówiła Pani, że teraz można tam stawiać budynki inwentarskie. Czy po uchwaleniu tego planu dalej można będzie je stawiać, czy tylko będzie można stawiać budynki mieszkalne?

*Urbanistka Pani Agnieszka Wydra* – będziemy patrzeć na to, jakie plany mają mieszkańcy. Natomiast na terenach, gdzie będzie zapis dotyczący zabudowy zagrodowej, to będą dopuszczone wszelkie silosy, budynki inwentarskie, magazynowe i inne potrzebne rolnictwu. Natomiast zabudowa zagrodowa ma to do siebie, że w definicji ma ten budynek mieszkalny i na dzień dzisiejszy rolnicy, którzy tam mieszkają mogą wybudować wszystko, co służy obsłudze rolnictwa, ale nowego budynku mieszkalnego nie.

*Radny Pan Tomasz Michalak* – mówiła Pani o zmianie stref oddziaływania. To znaczy, że strefy oddziaływania jeszcze ulegną zmianie?

*Urbanistka Pani Agnieszka Wydra* – przez to, że wiatraki były stawiane najpierw, a przepis który ograniczał te odległości od wiatraków wszedł później, to w wielu gminach było tak, że najpierw się mówiło o 300 m. Potem rosła moc wiatraków i te odległości też rosły. Potem utarło się przekonanie między urbanistami, że ta odległość ma wynosić ok. 500 m. Po wejściu w życie przepisów okazuje się, że ta strefa ma 1 km i przez to się okazało, że w tej strefie kilometrowej znalazły się budynki mieszkalne. Do 2019 r. nikt nie widział problemu. Można było wydawać warunki zabudowy, bo był okres przejściowy. W tej chwili większość gmin albo ma już uchwalone plany albo jest w trakcie procedur, ale są też gminy takie, jak Wasza, które w ogóle nie rozpoczęły procedur i zaczynają się bać. W związku z tym denerwują się mieszkańcy i wóldarze i do Warszawy spływają informacje, że gminy mogą nie zdążyć. Co się stanie? Co później? Cały czas jest dyskusja na ten temat i wiem, że są propozycje zmian ustawy. Nie ma jednak żadnego projektu. Były propozycje, aby te odległości były zmniejszone do min. 500 m. Są to na razie tylko dysputy.

*Radny Pan Tomasz Michalak* – czyli to, co my robimy, te nasze działania, wychodzą na przeciw, aby nie zostać zaskoczonym nowymi decyzjami, ale bardziej zachowawczo, bo jak będziemy mieli plan, to nikt nam nie może go obalić i Ci ludzie będą mogli spać spokojnie bez względu na decyzje z góry.

*Urbanistka Pani Agnieszka Wydra* – tak.

*Radny Pan Tomasz Michalak* – rozumiem, że te zmiany i ta cała sprawa zaczęła się w lipcu 2019 r. W momencie kiedy to została uruchomiona i zabroniono wydawania decyzji o warunkach zabudowy. Wcześniej można było to wydawać. Teraz moment wejścia w życie tej ustawy uniemożliwił jakiegokolwiek działania.

*Urbanistka Pani Agnieszka Wydra* – tak. Ustawa weszła w życie w 2016 r. i wtedy pozwalała przez okres przejściowy przez 3 lata na wydawanie warunków zabudowy, a przez 6 lat sporządzić plan miejscowy. Czyli teraz ten okres się kończy.

*Radny Pan Tomasz Michalak* – wspomniała Pani, żeby ze względu na oszczędności nie obejmować planem zagospodarowania całej strefy, tylko jak słusznie Pani

wskazała, tereny przy ciągach komunikacyjnych, ale gdy tylko i wyłącznie zajmiemy się tym, to, czy jeśli ktoś poza tą wyznaczoną strefą będzie chciał się budować, to wtedy mu to tym planem uniemożliwiamy?

*Urbanistka Pani Agnieszka Wydra* – tak.

*Radny Pan Tomasz Michalak* – musiałby już dzisiaj taką deklarację złożyć. Słusznie Pani powiedziała. Zapytajmy najpierw ludzi czego chcą, a potem to konsultujemy. Będzie taniej i będzie prościej. Chciałbym się dowiedzieć jakie to duże obszary miałyby być?

*Urbanistka Pani Agnieszka Wydra* – jak widać na mapce to są przestrzenie, które znajdują się w strefie oddziaływania wiatraków i które trzeba wziąć pod uwagę. Poza ciągami komunikacyjnymi są to tereny puste i nie mam sygnałów i nigdy nie słyszałam, żeby ktokolwiek chciał tam inwestować. Chyba nawet przestrzennie to nie bardzo wygląda. Z perspektyw prawnych i urzędu wołałabym ograniczać te przestrzenie zabudowy do terenów wzdłuż dróg, dlaczego? Z budowaniem na polu, to ludzie potem mają problem z dostępnością do sieci i do mediów.

*Radny Pan Tomasz Michalak* – no tak, to też byłyby po naszej stronie duże koszty.

*Urbanistka Pani Agnieszka Wydra* – trzeba by się wtedy też zastanowić nad drogami. Działki są wyznaczone w odległości od 50 do 100 m od dróg i tak miałyby to być. Taka była moja propozycja. Jeżeli będziemy to zmieniać, przesuwając, to będzie większe prawdopodobieństwo, że to się przesunie w czasie.

*Radny Pan Tomasz Michalak* – będzie to zależało od wnioskodawców, czyli od właścicieli tych gruntów.

*Urbanistka Pani Agnieszka Wydra* – nie, to jest ważna sprawa. Jeżeli my przystąpimy do tej procedury, to my obejmujemy planami tylko to, co będzie w tej dzisiejszej uchwale. Wszystkie pozostałe grunty, to można będzie się nad tym się zastanowić. Jak my przystępujemy do procedury opracowania planu, to otwieramy pewną furtkę do nabycia uprawnień i zaczynają nam biec terminy. Czyli ogłaszamy i leci tam termin np. zbierania tych wniosków. Potem kolejne i kolejne. Jeżeli my na początku będziemy robić jakieś zmiany, to za każdym razem musi być nowa procedura.

*Radny Pan Tomasz Michalak* – dlatego dobrze, że Pani przyjechała tu do nas, bo z uzasadnienia tej uchwały nie można się dowiedzieć tego wszystkiego, co Pani nam powiedziała. Czy jest Pani w stanie powiedzieć z jakim szacunkowym kosztem będzie to związane? Bo kosztów związanych z odrolnieniem III klasy chyba nie będzie?

*Urbanistka Pani Agnieszka Wydra* – odrolnienia III klasy nie będzie. Przy sporządzeniu planów szacuje się wielkość przestrzeni, ale i też złożoność i uwarunkowania jakie tam są. Jest to jednak rząd kilkudziesięciu tysięcy złotych. Do ok. 50 000,00 zł.

*Radny Pan Dariusz Chodkowski* – mówiła Pani, że od 2019 r. na tym terenie nie są wydawane już decyzje. Czy Pani już wcześniej wysyłała sygnały, tutaj do samorządu do tego, aby podjąć podejście do takiego planu zagospodarowania przestrzennego? Czy były już wcześniej takie rozmowy z Pani strony?

*Urbanistka Pani Agnieszka Wydra* – oczywiście, że tak, były. Była sporządzana analiza zmian w zagospodarowaniu przestrzennym. Nie umiem sobie przypomnieć,

w którym to było roku. Było to krótko po wprowadzeniu tej ustawy wiatrakowej. Nie wiem, czy to nie było w roku 2017? Były to rozmowy z Radnymi. Nie wiem, kto z Państwa wtedy był, ale był temat wtedy przedstawiany i w tej analizie to też jest. *Radny Pan Dariusz Chodkowski* – ja byłem zapraszany na sesję jako Radny Izby Rolnej i przypominam sobie taką historię i przypominam sobie Pani wizytę w Urzędzie Gminy na sesji i też Pani mówiła na ten temat. W korytarzu przed salą główną wyłożona była taka duża mapa z zaznaczonymi okręgami. No dużo czasu upłynęło od tego momentu, a samorząd od tamtej pory nie zrobił w tym kierunku nic. Teraz jesteśmy „za pięć dwunasta” i jeżeli gdzieś wystąpi jakiś poślizg, to zostaniemy z niczym. To mieszkańcy zostaną z niczym. Tutaj był wniosek Pani Komisarz, która pełni tę funkcję od listopada. Wniosek był złożony 14 grudnia do Pani Przewodniczącej, żeby już w tym momencie zacząć coś robić w tym kierunku. Żeby rozpocząć zajmowanie się tym tematem. No teraz mamy koniec marca, to od połowy grudnia, to jest dwa i pół miesiąca. No można było trochę więcej przez ten czas już zrobić, prawda?

*Urbanistka Pani Agnieszka Wydra* – no, ale to pytanie, to chyba nie do mnie.

*Radny Pan Dariusz Chodkowski* – tak jest, ja to rozumiem.

*Radna Pani Joanna Bock* – ten ostatni wiatrak, o największym oddziaływaniu został postawiony w ubiegłym roku. To, czy ktoś dostał zgodę na jego budowę w momencie kiedy było wiadome, że będzie to problematyczne?

*Urbanistka Pani Agnieszka Wydra* – warunki zabudowy były uzyskane przed wejściem w życie ustawy wiatrakowej i było uzyskane pozwolenie na budowę prawomocne też w okresie obowiązywania tego okresu przejściowego, bo dla budowy wiatraków też ten okres przejściowy był. Załapali się z tym wszystkim tak na ostatnią chwilę.

*Radny Pan Witold Żuchowski* – czy Pani jest wiadome, kto wydał pozwolenie na budowę tego dużego wiatraka?

*Urbanistka Pani Agnieszka Wydra* – Starosta Powiatowy.

*Radny Pan Witold Żuchowski* – czy korzystał z wiedzy i uzyskał aprobatę poprzedniego Wójta?

*Urbanistka Pani Agnieszka Wydra* – nie powinniśmy mieć tutaj podejrzeń. Wydaje się wszystko zgodnie z prawem. Takie były możliwości. Te przepisy się zmieniały w trakcie i jest wszystko tak, jak powinno być. Według mojej wiedzy.

*Radny Pan Witold Żuchowski* – w tym momencie trudno mieć do kogoś żal, pretensje, że wiatrak powstał?

*Urbanistka Pani Agnieszka Wydra* – nie, tutaj nie można zarzucać ani Wójtowi, ani Staroście, że zrobili coś źle. Był brak przepisów ogólnych.

*Radny Pan Witold Żuchowski* – czy była wymagana zgoda sąsiadów w strefie oddziaływania tego wiatraka?

*Urbanistka Pani Agnieszka Wydra* – w strefie oddziaływania takiego wiatraka rozumianej przez prawo budowlane nie było kiedyś takiego wymogu.

*Radny Pan Witold Żuchowski* – czyli nie możemy mieć pretensji do nikogo. Uzyskano zgodę na lokalizację i postawiono.

*Urbanistka Pani Agnieszka Wydra* – dokładnie tak.

*Radny Pan Tomasz Michalak* – czy ja dobrze rozumiem, że w procesie wydawania zgody na budowę są również mieszkańcy i właściciele działek w pobliżu?

*Urbanistka Pani Agnieszka Wydra* – są, ale tylko właściciele działek bezpośrednio sąsiadujących.

*Radny Pan Witold Żuchowski* – chciałbym prosić o wyjaśnienie granicy sąsiadującej działki. Powstał ten wiatrak na określonym terenie i granica działki sąsiada... . Gdzie jest ta granica? Czy to jest 1 500 m, 300 m?

*Urbanistka Pani Agnieszka Wydra* – przy uzyskaniu warunków zabudowy i pozwolenia na budowę brano były pod uwagę tylko działki ewidencyjne, właściciele gruntów bezpośrednio przylegających do tej działki, na której powstaje inwestycja. Niezależnie od ich powierzchni i odległości od tego wiatraka.

*Radny Pan Witold Żuchowski* – reasumując, ja mieszkam w innej wsi, to już nie trzeba tego ze mną uzgadniać?

*Urbanistka Pani Agnieszka Wydra* – nie było takiego wymogu i do dnia dzisiejszego tego nie ma.

Po czym Pani Przewodnicząca Rady poprosiła przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii w tym zakresie. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Maria Mazur poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt omawianej uchwały 2 głosami „za” i 2 głosami „wstrzymującymi się”. Przewodniczący Komisji Działalności Gospodarczej Pan Tomasz Michalak poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt omawianej uchwały 2 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym się”.

Wiceprzewodnicząca Komisji Socjalno-Bytowej Pani Mirosława Danielewicz poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt umawianej uchwały 3 głosami „za” i 2 głosami „wstrzymującymi się”. Więcej głosów w dyskusji na ten temat nie było, wobec czego Pani Przewodnicząca poddała projekt uchwały pod głosowanie.

W wyniku głosowania uchwała Nr XXVI/207/2021 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębach ewidencyjnych Bąkowo, Warlubie i Bzowo została przyjęta 11 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym się”, wobec ustawowego składu 15 radnych. Stanowi ona załącznik nr 6 do protokołu.

#### *6) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Roku 2021 Rokiem Pamięci Bronisława Malinowskiego.*

*Pani Przewodnicząca Rady* przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Roku 2021 Rokiem Pamięci Bronisława Malinowskiego. Wyjaśniła, że jest to związane z przypadającą w bieżącym roku 70 rocznicą urodzin i 40 rocznicą śmierci Bronisława Malinowskiego. Dodała, że na posiedzeniach Komisji Radni prosili o przedstawienie programu ramowego tych obchodów i taki program został Radnym na sesję przedłożony.

Następnie Pani Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję na ten temat.

*Pani Przewodnicząca Rady* – czy w ramach tych działań będzie założony jakiś komitet obchodów?

*Pełniąca Funkcję Wójta Pani Anna Ośko* – nie ma takiego komitetu, ale na pewno będzie. Przystępujecie tu Państwo do procedowania uchwały, potem zgodnie

z propozycjami, które wpłynęły dzisiaj od nas z Urzędu jak również od towarzystwa „Sukcesja” zajmiemy się sprawą i przedyskutujemy.

*Radna Pani Wanda Wolan* – podoba mi się ten program. Jest dość ciekawy, obszerny i różnorodny, a przede wszystkim jeszcze wskazuje środki, jakie będą potrzebne do realizacji tego przedsięwzięcia. No myślę, że się wszystko uda i być może urodzą się jeszcze jakieś dodatkowe pomysły. Myślę jeszcze o tym dębnie na terenie posesji, gdzie mieszkał kiedyś Broniek Malinowski i jego rodzice, bo to jest ruina. Nie wiem, czy to ogrodzić. Myślę, że tabliczka też będzie na tym drzewie. Bo tam miejsce jest trochę takie nieciekawe w tej chwili. Wymagałoby to miejsce takiego większego uporządkowania.

*Mieszkanka Gminy* – to jest posesja prywatna obok posesji, gdzie mieszkał Broniek Malinowski.

*Radny Pan Tomasz Michalak* – zastanawiam się nad pkt 1 postawienie tablicy pamiątkowej. Gdzie byście Państwo takie miejsce dla upamiętnienia naszego mistrza olimpijskiego widzieli i jaka to tablica miałyby być? Jaki jest tego zamysł? Bo na budynku, w którym on mieszkał taka tablica była, ale budynek jest opuszczony i tablica została zdjęta i przeniesiona do Szkoły Podstawowej w Warlubiu.

*Pełniąca Funkcję Wójta Pani Anna Ośko* – w związku z tym, że Pałac Hanza też chce brać udział w tych obchodach, zamysłem było głównie to, aby tablica była w granicach parku, który tam jest i też jest w pobliżu tej działki. Pałac Hanza jest miejscem spotkań wielu ludzi spoza naszego terenu, przyjeżdżają turyści i myślę, że jest to najbardziej odpowiednie miejsce ze względów bezpieczeństwa, a dwa że dużo ludzi może dowiedzieć, że w tak małej miejscowości tak znana osoba mieszkała.

*Radny Pan Tomasz Michalak* – ja to wszystko rozumiem, tylko z właścicielami tego typu obiektów jest tak, że ludzie i czasy się zmieniają i odchodzą. Żeby nie było takiej sytuacji, że ktoś się rozmyśli. Usadowienie tego w terenie prywatnym może mieć jakieś konsekwencje jeżeli chodzi o dostępność.

*Mieszkanka Gminy* – proszę Państwa. Jednym z punktów tego harmonogramu przygotowanego przez nasze towarzystwo „Sukcesja” jest powstanie ścieżki biegowej im. Bronisława Malinowskiego. Naszym zdaniem byłoby to dobrą alternatywą do stawiania kolejnego pomnika. Na terenie Hotelu Hanza jest kamień, na którym jest wryty wizerunek Bronka i informacje o nim. To byłby taki drugi element na tym samym terenie postawiony. Stąd nasz pomysł, który powstał już ze 3 lata temu, tej ścieżki biegowej im. Bronisława Malinowskiego po lasach, po których on biegał. Należałoby to utworzyć na tej zasadzie w porozumieniu z nadleśnictwem, jeżeli wyrazi zgodę, aby wytyczyć taką trasę. Wzdłuż trasy można by umieścić tablice, na których byłyby fragmenty jego życiorysu. Byłyby to miejsca, na których on trenował. Wydaje nam się, że taki żywy pomnik byłby chyba lepszy. Tak, jak Pan Radny wcześniej wspominał, ta tablica będzie miała może kiedyś szansę, aby wrócić na swoje miejsce. Jeżeli ten teren zostanie zagospodarowany. Ta tablica, która jest na terenie hotelu Hanza i ten żywy pomnik, wydaje mi się, że jest to taka dobra alternatywa i propozycja, bo pomniki niestety nam się kiepsko kojarzą i powstaje ich za dużo. Dlatego uważamy, że taki żywy pomnik byłby po myśli Bronisława Malinowskiego i jego rodziny.

*Radna Pani Joanna Bock* – 4 lata temu wyznaczaliśmy w sąsiedztwie Hotelu Hanza trasę nordic walking. Ta trasa ma ok. 8 km długości. Jest oznakowana w terenie i jest to pętla, którą można ewentualnie przerobić na taką ścieżkę biegową. Wtedy mielibyśmy z głowy już wyznaczanie tego, ponieważ to też są pewnego rodzaju koszty i czas, żeby taką ścieżkę wyznaczyć. Odpowiadając w imieniu swojego nadleśnictwa myślę, że co roku wspieraliśmy maraton im. Bronisława Malinowskiego, wydaje się, że nie byłoby problemu, żeby z nami we współpracę w tej kwestii wejść. Jeżeli chodzi o to, co mówiła Pani Wanda na temat pomnika przyrody, to może też o tym powiem, ponieważ to jest temat, którym się zajmuję. Uważam, że to jest bardzo fajny pomysł. W związku z tym, że nad pomnikami sprawują pieczę Urzędy Gminy, żeby pomnik przyrody został powołany, to musi zostać wywołana uchwała Rady Gminy. Z tego, co się orientuję ostatnie pomniki przyrody zostały w Gminie Warlubie powołane na początku lat 90-tych, więc to już troszeczkę czasu upłynęło. Jeżeli cały czas mówimy o proekologicznych i przyrodniczych działaniach, to przy okazji takiego święta byłoby bardzo fajnie taki żywy pomnik powołać.

*Radna Pani Wanda Wolan* – to może od razu prosić Panią Przewodniczącą, żeby pochylić się nad tą sprawą i przygotować taką uchwałę, dotyczącą tego pomnika przyrody

*Pani Przewodnicząca Rady* – myślę, że jak najbardziej na posiedzeniach Komisji. Przede wszystkim tu Komisja Socjalno-Bytowa miałaby to w zakresie swojej działalności. Jak najbardziej bardzo proszę, aby się tym zająć.

*Radna Pani Joanna Bock* – dodam tylko, że w zeszłym roku wystąpiliśmy zarówno my jako Nadleśnictwo Dąbrowa jak i Nadleśnictwo Osie z pismem do Gminy Warlubie o uporządkowanie stanu faktycznego na gruncie użytków ekologicznych i pomników przyrody, które to mają pod swoją pieczę gminy. Myślę, że byłby to dobry czas, bo dostaliśmy odpowiedź, że Rada Gminy zajmie się tym w tym roku. Czekamy cały czas na odpowiedź. Myślę, że przy tej okazji będzie można właśnie tym tematem się zająć.

Po czym Pani Przewodnicząca Rady poprosiła przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii w tym zakresie. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Maria Mazur poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt omawianej uchwały 3 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym się”. Przewodniczący Komisji Działalności Gospodarczej Pan Tomasz Michalak poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt omawianej uchwały jednogłośnie 3 głosami „za”. Wiceprzewodnicząca Komisji Socjalno-Bytowej Pani Mirosława Danielewicz poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt omawianej uchwały jednogłośnie 5 głosami „za”. Więcej głosów w dyskusji na ten temat nie było, wobec czego Pani Przewodnicząca poddała projekt uchwały pod głosowanie. W wyniku głosowania uchwała Nr XXVI/208/2021 w sprawie uchwalenia Roku 2021 Rokiem Pamięci Bronisława Malinowskiego została przyjęta jednogłośnie 12 głosami „za”, wobec ustawowego składu 15 radnych. Stanowi ona wraz z ramowym programem obchodów załącznik nr 7 do protokołu.

*7) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego na rok 2022.*



*Pani Przewodnicząca Rady* przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego na rok 2022 i poinformowała, że projekt tej uchwały został szczegółowo omówiony na posiedzeniach Komisji. Wyjaśniła, że wywołanie tej uchwały jest podyktowane przede wszystkim przepisami ustawy o samorządzie gminnym oraz ustawy o funduszu sołeckim, które mówią, że Rada Gminy rozstrzyga o wyodrębnieniu w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki do dnia 31 marca roku poprzedzającego rok budżetowy. Dodała, iż Klub Radnych „Blisko Ludzi” w imieniu mieszkańców Sołectw Gminy Warlubie złożył projekt uchwały z listami poparcia mieszkańców.

Następnie *Pani Przewodnicząca Rady* otworzyła dyskusję na ten temat.

*Pełniąca Funkcję Wójta Pani Anna Ośko* – projekt uchwały został przygotowany na wniosek mieszkańców, którzy przedłożyli stosowne dokumenty, w których wnioskuje o przyjęcie na rok budżetowy 2022 funduszu sołeckiego. Mieszkańcy podpisali się pod złożonym wnioskiem. Zgodnie ze Statutem Gminy posiadają inicjatywę uchwałodawczą, a moim obowiązkiem było przedłożenie tego pod obrady Rady Gminy. Jeżeli są jakieś pytania na temat funduszu sołeckiego to proszę bardzo.

*Radny Pan Witold Żuchowski* – rzeczywiście takie życzenie złożyło w formie pisemnej 364 osób, które podpisały wolę utworzenia tego funduszu sołeckiego. Już nie będę czytał w jakim Sołectwie ile. 364 podpisy, a uprawnionych do głosowania jest 4969 osób na dzień wczorajszy. To stanowi zaledwie 7,3 % uprawnionych do wniesienia inicjatywy. Wydaje mi się, że trochę mało reprezentatywne jest to grono wnioskujących o utworzenie funduszu sołeckiego. Przeciwno temu w zasadzie nic nie mam, ale należałoby zapytać o opinię Sołtysów i Rady Sołeckie. Czy sobie tego życzą? Należałoby uszanować wole tego organu administracji terenowej. Myślę, że te opinie były uzgadniane na jakiś tam spotkaniach z Panią Komisarz i myślę, że z tego jest jakiś protokół. Jakiś dokument stworzony, co Sołtysi sądzą o tym wszystkim?

*Radna Pani Mirosława Danielewicz* – chciałabym odpowiedzieć Panu Żuchowskiemu na temat ilości podpisów. One były zebrane w takiej ilości dlatego, że czas nas gonął. Sesja miała być w lutym. Gdybyśmy wiedzieli, że tej sesji w lutym nie będzie, że dopiero będzie pod koniec marca, to z całą odpowiedzialnością mogę powiedzieć, że tych podpisów byłoby już więcej. Z czego mogą wynikać jakieś obawy, jakieś kruczki gdzieś ukryte, dla Pań i Panów Sołtysów, dotyczące tego funduszu sołeckiego? Po prostu z niewiedzy. Jeżeli ktoś nie zna tematu. Nie zechciał sam od siebie chociażby dociekać jak to wygląda, no to się obawia. Jeszcze do tego mówi się takim ludziom, że oni będą za wszystko odpowiedzialni. Za opisywanie faktur. Za rozliczanie itd. No to ja się wcale nie dziwię, że Sołtysi się wstrzymali i z niechęcią do tego podeszli. Ja już w zeszłym roku większości Radnym, Sołtysom rozdałam taką broszurkę „Fundusz sołecki w pigułce”. Jest tam pokazane w praktyce, co można w danej miejscowości zrobić. Najfajniejsze jest to, że to ludzie, to społeczeństwo, to nasi wyborcy mają prawo wspólnie zdecydować. Oczywiście ja nie umniejszam tutaj rangi Pań i Panów Sołtysów, Rad Sołeckich. To oni są też naszymi przedstawicielami i to oni w naszych miejscowościach kreują różne działania, ale nie było żadnego powodu, żeby nie zwołać zebrania wiejskiego. Żeby wspólnie nie podyskutować. Przecież te pieniądze,

czy duże, czy małe, możemy dyskutować, możemy przeznaczyć na te rzeczy, które w danym roku mieszkańcy zechcą. Zobaczcie ile mówi się o zwykłej prozaicznej sprawie naprawy kierunkowskazów, drogowskazów, tabliczek oznaczających ulice w miejscowościach? Ja słyszę o tym 2 lata. W dalszym ciągu w naszej miejscowości w XXI wieku nie ma tych tabliczek. Ile można mówić kurierom, gdzie jest jakaś ulica? Przecież teraz w okresie pandemii jest nagminne, że różne towary przywożą kurierzy, bo są zamawiane przez internet. Ile razy pogotowie pyta o drogę? To jest tylko taka jedna rzecz, że nie trzeba nikogo prosić, tylko z tego funduszu mieszkańcy zbierają się, zapraszają Wójta na spotkanie i ustalają, co w danym roku z tych pieniędzy mogą zrobić. Myślę, że to takie wspólne budowanie jedności w Sołectwach wzmogłoby się. Jakies takie dobre poczucie, że ja też jestem za coś odpowiedzialny. Bo wiemy, że ludzie coraz bardziej zamykają się w swoich mieszkaniach, w swoich domach i coraz gorzej nam to wychodzi, a tak nie może być. My jesteśmy stworzeni do życia w gromadach. Do życia wśród ludzi. Dlatego z takim sentymentem i z taką pewnością podchodzę do tego funduszu sołectkiego, bo o cokolwiek prosiłam, to nigdy moje prośby nie zostały zrealizowane. Nie zostały przyjęte. Trzeba trochę nowych pomysłów wprowadzić. Wszystkie gminy ościenne mają taki fundusz sołectki i sobie chwalą. Dlaczego my nie mamy spróbować? Jeżeli po roku stwierdzimy, że jednak nam to nie odpowiada, nie ma żadnych przeszkód, żeby z tego zrezygnować.

*Wiceprzewodnicząca Rady Pani Ewa Staniak* – ja mam pytanie do Radnej Pani Mirki Danielewicz. Ostatnio byłam na posiedzeniu Komisji Socjalno-Bytowej, której Pani przewodniczyła. Pytałam się o reakcję Sołtysów itd. Powiedziała Pani, że Sołtysi nie muszą brać w tym udziału. Pani zlekceważyła Sołtysów.

*Radna Pani Mirosława Danielewicz* – w czym nie muszą brać udziału?

*Wiceprzewodnicząca Rady Pani Ewa Staniak* – w tym funduszu sołectkim. Tak było. Był wtedy Pan Radny Jacek Drzewiecki. Była Pani Lidia Gugąła. Powiedziała Pani, że Sołtys nie musi tam być i nic do tego nie ma, że się zbierze parę osób z danego Sołectwa i one mogą ten fundusz sołectki zrobić, to do czego jest ten Sołtys potrzebny, w takim Sołectwie?

*Radna Pani Mirosława Danielewicz* – Pani po prostu źle interpretuje. Ja powiedziałam, że Sołtys nie jest odpowiedzialny za opisywanie rachunków i rozliczanie się z tego. Od tego jest urzędnik, a nie że Sołtys jest niepotrzebny.

*Sołtys Płochocinka Pani Halina Dittmann* – my jako Sołtysi zostaliśmy tak potraktowani, że my jesteśmy tylko od roznoszenia kurend. Chwała Pani za to i wszystkim tym, którzy nas tak traktują jako Sołtysów. My wytrzymamy do końca tej kadencji, ale jest to bardzo przykre, żeby wybrać delegatów, którzy chodzą z podpisami, pomijając Sołtysów, to się trochę mija z celem. Uważam, że każdy Sołtys swoje serce, swoje uczestnictwo wkłada w to, żeby reprezentować to swoje Sołectwo i żeby dla swojego Sołectwa coś zrobić, a my zostaliśmy odsunięci. Jeżeli wybraliście delegatów, którzy mają ustalić, że trzeba uchwalić fundusz sołectki, bardzo proszę ja jako Sołtys wypowiadam się za siebie i jeżeli uchwalicie ten fundusz i przydzielicie go na Sołectwa, to chwała. Tylko jest mi bardzo przykro. Uważam, że powinni fundusz sołectki wybrać moi ludzie z mojej wsi, a nie jednostki, nie delegacja.

Bo delegację, to może społeczeństwo wybrać do Warszawy, czy gdzieś na jakąś imprezę, a nie że delegaci, zdecyduje 15, czy 300 osób za całą Gminę, że ma być fundusz sołecki, czy też nie ma go być. Uważam, że to jest niedobrze, a jako Rada powinniście szanować Sołtysów, bo my jesteśmy też organem i jeżeli Wojewoda wysłała nam podziękowania i listy, to który z Radnych dostał podziękowanie i list od Wojewody, od Marszałka? Sołtysi dostali. Pani jest bardzo czytana i powinna Pani wiedzieć, co Sołtys robi i jak jego rola powinna wyglądać. Dziękuję.

*Radna Pani Mirosława Danielewicz* – Droga Pani. Nikt naprawdę nie miał w zamyśle, tym bardziej ja, umniejszać jakiegokolwiek roli Sołtysów. Oni są z nami. Tylko wyszła z tego taka niewłaściwa interpretacja, jaką informację uzyskałam w zeszłym roku od Was po spotkaniu z Wójtem.

Sołtys Płochocinka Pani Halina Dittmann – mnie to nie obchodzi. Jest inny czas, są inne rządy. Rozmawialiśmy na spotkaniu Sołtysów z Panią Komisarz. Pani Komisarz, jakie były opinie?

*Pełniąca Funkcję Wójta Pani Anna Ośko* – opinie Sołtysów są różne. Jedni chcieli fundusz sołecki, inni nie.

Sołtys Płochocinka Pani Halina Dittmann – przepraszam bardzo, było inaczej. Myśmy mówili, że musimy to ustalić ze społeczeństwem. Myśmy nie powiedzieli, że jesteśmy przeciwni. Tylko mówiliśmy, że jest jeszcze czas, żeby to ustalić z naszym społeczeństwem. Ja muszę się wstydzić przed mieszkańcami, których reprezentuję, że coś robię wbrew ich woli, bo ja z nimi tego nie ustaliłam.

*Sołtys Wielkiego Komorska Pani Stefania Wiśniewska-Krause* – Pani Radna z mojego Sołectwa Mirosława Danielewicz postąpiła bardzo nieładnie. Przychodzą do mnie mieszkańcy i pytają, czy ja już kończę kadencję? Bo Pani Mirka zbiera podpisy, a my wcale nie wiemy o co chodzi. Takie jest społeczeństwo. To nie tak. Nie tędy droga. Bardzo mi przykro. Dziękuję.

*Radna Pani Joanna Bock* – w nawiązaniu do tego co powiedział Pan Witold. Branie pod uwagę ilości wyborców w naszej Gminie nie jest chyba za bardzo miarodajne. Bardziej trzeba by było wziąć pod uwagę liczbę osób, które uczestniczą w zebraniach wiejskich. To co widać po zebraniach, to nie jest to duża liczba osób, a nie 3000 – 4000 z kawałkiem. Trzeba byłoby zacząć od tego ile osób angażuje się w życie swoich Sołectw, a dopiero później mówić o tak dużych liczbach, bo wiadomo, że duże liczby zawsze ładnie wyglądają.

*Radny Pan Witold Żuchowski* – nie wiem, czy ja Panią dobrze zrozumiałem, ale na Panią też nie 100% głosowało.

*Sołtys Krusz Pan Sławomir Staniak* – wygląda na to, że Sołtysi są przeciwko funduszowi sołeckiemu, a tu chodzi po prostu o to, że do tej pory mieliśmy rozwiązania takie, jakie mieliśmy i które się sprawdzały. Ja nie mówię, że fundusz sołecki jest niepotrzebny. Bo każdy człowiek, który nie chce funduszu sołeckiego, nie powinien być Sołtysiem, ale te pieniądze były przeznaczane na coś zupełnie innego, a Wy próbujecie mówić coś zupełnie innego, że Sołtysi nie chcą funduszu sołeckiego. My chcemy te pieniądze, bo każdy Sołtys, który chce coś zrobić musi o to dbać. Na początku kadencji było uchwalane to, co miało być zrobione. Mieliśmy plan. Każdy Sołtys mógł zgłosić. Ten plan jest realizowany przez Radnych obecnie. Tego

planu staramy się trzymać i robić inwestycje w poszczególnych Sołectwach. Wiadomo, że nie w jednym roku.

*Adwokat Pan Łukasz Kurek* – pod względem prawnym, to przepis ustawy mówi wyraźnie, jak na początku zaznaczyła Pani Przewodnicząca, że Rada Gminy musi podjąć uchwałę do końca marca. Podejrzewam, że jest to ostatnia sesja w tym miesiącu. Bez względu na to jaką Państwo uchwałę podejmiecie, rozumiem, że może być „za” albo „przeciw”. Z punktu widzenia prawa, to musicie być Państwo przygotowani, że jeżeli będziecie Państwo głosowali przeciwko temu projektowi, to uważam, że należałoby zmienić jeszcze porządek obrad lub wyznaczyć nową sesję jeszcze w marcu. Należałoby wtedy uchwalić uchwałę o niewyodrębnieniu funduszu sołectkiego, bo tak obliguje Radę Gminy ustawa o funduszu sołectkim.

*Sołtys Krusz Pan Sławomir Staniak* – chodzi też o to, że jest plan, który realizujemy i to by było nie w porządku do pewnych Sołectw, bo w niektórych już jest coś zrobione, a zadania innych są przesunięte na następne lata i teraz nie byłoby to kontynuowane. Wydaje mi się, że trzeba poczekać ten rok. Zawsze mogliśmy się dogadać. Pieniądze zawsze się znalazły np. na kwiaty itd.

*Pani Przewodnicząca Rady* – byłam zawsze uczestnikiem spotkań z Sołtysami organizowanych przez organ wykonawczy. Jako Przewodnicząca Rady brałam udział w tych spotkaniach i nie słyszałam jeszcze na żadnym spotkaniu, żeby Sołtysi wypowiadali się negatywnie co do systemu, który w poprzednich latach funkcjonował. Ten plan rzeczowo-finansowy miał formę funduszu zadaniowego. Co roku był weryfikowany i kończył się analizą. Sołtysi cenili sobie tą formę, bo twierdzili tak, w sytuacji, kiedy jest mniejsza liczba mieszkańców w danym Sołectwie, to praktycznie nie zrobiliby nic, albo coś, ale przez 10 lat. Taka była wola Sołtysów. Zadecyduje Rada przez głosowanie. Jeżeli będzie głosowanie „przeciw”, to nie będzie wyodrębniony fundusz sołectki z budżetu Gminy. Natomiast ja jestem zobowiązana poinformować Państwa, że Sołtysi kontaktowali się telefonicznie z Przewodniczącą Rady, łącząc to również z wyrażeniem woli na spotkaniu z Panią Komisarz i sporządziłam taką notatkę na podstawie tych rozmów telefonicznych. Takiej treści: „Plan rzeczowo-finansowy mając formę funduszu zadaniowego był corocznie powszechnie akceptowany w ramach umowy społecznej na dany rok budżetowy po jego zakończeniu analizowany i weryfikowany. Jedynym przedstawicielem zaproponowanej nowej formy wyodrębnienia funduszu sołectkiego jest Sołectwo Lipinki. Sołtys Lipinek był za.” Tak jest?

*Sołtys Lipinek Pan Marcin Szwarz* – tak.

*Pani Przewodnicząca Rady* – „z pełnym poszanowaniem formy demokratycznej, mając na uwadze 8 akceptacji dotychczasowego rozwiązania i 1 akceptacją zaproponowanego rozwiązania, wypełniając wolę większości, przystępujemy do głosowania na niewyrażenie zgody na wyodrębnienie funduszu sołectkiego na rok 2022. To była wola 8 Sołectw. Panie i Panowie Sołtysi jednocześnie pełnią funkcję Przewodniczących Rad Sołectkich, które to w wolnych wyborach nadały mandat wykonawczy do reprezentowania i podejmowania decyzji wykonawczych w imieniu społeczeństwa. Zatem zyskując informację uzyskaną od Sołtysów i traktując ją jako wolę społeczną, przedstawiam, że na 9 Sołectw, 8 z nich: Bąkowo, Bzowo, Buśnia,

Krusze, Płochocin, Płochocinek, Warlubie, Wielki Komorsk wypowiada się za zachowaniem dotychczasowego rozwiązania”. Kończąc, to na pewno Rada nie jest przeciwna wyodrębnieniu tego funduszu sołeckiego, ale uznaliśmy również na posiedzeniu Klubu Radnych, że jest pandemia i chcielibyśmy, aby tą wolę wyraziło społeczeństwo na Zebraniach Wiejskich. Ponieważ w tym roku nie uda się zorganizować tych spotkań, więc taka jest propozycja dla złagodzenia konfliktu, widzicie Państwo, co się dzieje. Proponuję, żeby całą sprawę odroczyć i głosować w następnym roku jak najbardziej za wyodrębnieniem. A to, co usłyszałam, że wszystkie gminy w koło mają fundusz sołecki i są zadowolone, to ja nie wiem. Ja się często spotykam z opiniami, chociażby w internecie, że są takie gminy, gdzie rezygnują. Oczywiście mieli rok. Mieli dwa i wracają do tego, co było wcześniej.

*Radna Pani Mirosława Danielewicz* – chcę tu wobec wszystkich mieszkańców, którzy może oglądają, słuchają, powiedzieć, że nie miałam i nie mam zamiaru uszczuplać roli naszych Pań i Panów Sołtysów. Nie było to moją intencją. Z pewnymi zdaniem wypowiedzianymi przez Panią Sołtys się nie zgadzam, bo tak nie było. To są po prostu potwarze i kłamstwa i wstyd mi. Naprawdę wstyd mi, że muszę z takimi ludźmi współpracować. Moje intencje były dobre. Myślałam, że Panie Sołtyski zrobią zebranie. Zwołają mieszkańców, bo mają przecież taką władzę i wspólnie ustalimy. To, co mówiłam, to mi powiedziano, że w zeszłym roku Sołtysi zostali zniechęceni. Po czym Pani Przewodnicząca Rady poprosiła przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii w tym zakresie. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Maria Mazur poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt omawianej uchwały 1 głosem „za”, 2 głosami „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym się”. Przewodniczący Komisji Działalności Gospodarczej Pan Tomasz Michalak poinformował, że Komisja nie wydała opinii w tej sprawie. Wiceprzewodnicząca Komisji Socjalno-Bytowej Pani Mirosława Danielewicz poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt umawianej uchwały 3 głosami „za” i 2 głosami „wstrzymującymi się”. Więcej głosów w dyskusji na ten temat nie było, wobec czego Pani Przewodnicząca poddała projekt uchwały pod głosowanie. W wyniku głosowania projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego na rok 2022 nie został przyjęty 4 głosami „za”, 7 głosami „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym się”, wobec ustawowego składu 15 radnych.

8) *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Programu współpracy Gminy Warlubie z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za 2020 rok”.*

*Pełniąca Funkcję Wójta Pani Anna Ośko* przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Programu współpracy Gminy Warlubie z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za 2020 rok” i poinformowała, że projekt tej uchwały został szczegółowo omówiony na posiedzeniach Komisji. Wyjaśniła, że uchwała jest informacją na temat zeszłorocznej realizacji przyjmowanego programu współpracy z organizacjami pożytku. Podano tam szczegółowe informacje, jakie organizacje otrzymały wsparcie. Na co wydatkowały dotacje i jaki był przebieg całego programu.

Zachęciła również wszystkie organizacje pozarządowe do składanie wniosków do nowego programu na rok 2021 do końca marca.

*Przewodnicząca Rady Gminy* – na pewno utrudnieniem jest pandemia, która cały czas się powiększa. Wiadomo jednak, że środki zgodnie ze sprawozdaniem w większości zostały wydatkowane.

*Pełniąca Funkcję Wójta Pani Anna Ośko* – w nieznacznym stopniu organizacje musiały oddać środki, ale ze względu właśnie na ograniczenia wprowadzone jesienią, np. wyjazdy do aquaparku nie mogły być zrealizowane. W tym roku też sygnalizujemy, żeby ze względu na sytuację pandemiczną różnych działań po prostu nie zakładać.

Po czym Pani Przewodnicząca poprosiła przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii w tym zakresie. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Maria Mazur poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt omawianej uchwały jednogłośnie 4 głosami „za”. Przewodniczący Komisji Działalności Gospodarczej Pan Tomasz Michalak poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt omawianej uchwały jednogłośnie 3 głosami „za”. Wiceprzewodnicząca Komisji Socjalno-Bytowej Pani Mirosława Danielewicz poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt umawianej uchwały jednogłośnie 5 głosami „za”. Następnie Pani Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję na ten temat. Dyskusji na ten temat nie było, wobec czego Pani Przewodnicząca poddała projekt uchwały pod głosowanie. W wyniku głosowania uchwała Nr XXVI/209/2021 w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Programu współpracy Gminy Warlubie z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za 2020 rok” została przyjęta jednogłośnie 12 głosami „za”, wobec ustawowego składu 15 radnych. Stanowi ona załącznik nr 8 do protokołu.

#### *9) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2021 rok.*

*Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Maria Mazur* przeczytała plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2021 r. i poinformowała, że projekt tej uchwały został szczegółowo omówiony na posiedzeniach Komisji.

Po czym Pani Przewodnicząca poprosiła przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii w tym zakresie. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Maria Mazur poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt omawianej uchwały jednogłośnie 4 głosami „za”. Przewodniczący Komisji Działalności Gospodarczej Pan Tomasz Michalak poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt omawianej uchwały jednogłośnie 3 głosami „za”. Wiceprzewodnicząca Komisji Socjalno-Bytowej Pani Mirosława Danielewicz poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt umawianej uchwały jednogłośnie 5 głosami „za”. Następnie Pani Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję w tym temacie. Dyskusji na ten temat nie podjęto, wobec czego Pani Przewodnicząca poddała projekt uchwały pod głosowanie. W wyniku głosowania uchwała Nr XXVI/210/2021 w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2021 rok została przyjęta jednogłośnie 12 głosami „za”, wobec ustawowego składu 15 radnych. Stanowi ona załącznik nr 9 do protokołu.

10) *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na 2021 rok.*

*Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji* przeczytała plan pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na 2021 rok i poinformowała, że projekt tej uchwały został szczegółowo omówiony na posiedzeniach Komisji.

Po czym Pani Przewodnicząca poprosiła przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii w tym zakresie. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Maria Mazur poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt omawianej uchwały jednogłośnie 4 głosami „za”. Przewodniczący Komisji Działalności Gospodarczej Pan Tomasz Michalak poinformował, że Komisja nie zaopiniowała projektu omawianej uchwały na podstawie § 58 ust. 2 Statutu Gminy Warlubie, czyli braku quorum.

Wiceprzewodnicząca Komisji Socjalno-Bytowej Pani Mirosława Danielewicz poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt umawianej uchwały jednogłośnie 5 głosami „za”. Następnie Pani Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję w tym temacie. Dyskusji na ten temat nie podjęto, wobec czego Pani Przewodnicząca poddała projekt uchwały pod głosowanie. W wyniku głosowania uchwała Nr XXVI/211/2021 w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na 2021 rok została przyjęta jednogłośnie 12 głosami „za”, wobec ustawowego składu 15 radnych. Stanowi ona załącznik nr 10 do protokołu.

11) *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Gminy na 2021 rok.*

*Pani Przewodnicząca Rady* przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Gminy na 2021 rok i poinformowała, że projekt tej uchwały został szczegółowo omówiony na posiedzeniach Komisji. Wyjaśniła, że plan pracy Rady Gminy został opracowany również w oparciu o przygotowane plany pracy przez poszczególne Komisje stałe Rady Gminy, oraz iż jest to plan ramowy, który może być w ciągu roku uzupełniany o nowe zadania. Wyjaśniła także wątpliwości, które budził zapis pkt 4 w zakresie zadań na kwiecień – maj. Wątpliwości, które pojawiły się na posiedzeniach Komisji i dotyczyły informacji Wójta Gminy na temat realizacji zadań inwestycyjnych w Gminie, zgodnie z Programem Kadencyjnym na lata 2018-2023. Informacje mają zostać podane w kwietniu lub maju 2021 r., ale mają obejmować okres nie od początku 2021 r., ale od początku kadencji, czyli od 2018 r.

Po czym Pani Przewodnicząca poprosiła przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii w tym zakresie. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Maria Mazur poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt omawianej uchwały jednogłośnie 4 głosami „za”. Przewodniczący Komisji Działalności Gospodarczej Pan Tomasz Michalak poinformował, że Komisja nie zaopiniowała projektu omawianej uchwały na podstawie § 58 ust. 2 Statutu Gminy Warlubie, czyli braku quorum. Przewodniczący Komisji Socjalno-Bytowej Pan Witold Żuchowski poinformował, że Komisja zaopiniowała projekt umawianej uchwały jednogłośnie 5 głosami „za”. Następnie Pani Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję na ten temat. Dyskusji na ten temat nie było, wobec czego Pani Przewodnicząca poddała projekt uchwały pod głosowanie. W wyniku głosowania uchwała Nr XXVI/212/2021 w sprawie przyjęcia

planu pracy Rady Gminy na 2021 rok została przyjęta jednogłośnie 12 głosami „za”, wobec ustawowego składu 15 radnych. Stanowi ona załącznik nr 11 do protokołu.

*12) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w składzie Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej Gminnej Przychodni w Warlubiu.*

*Pani Przewodnicząca Rady* przedstawiła projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w składzie Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej Gminnej Przychodni w Warlubiu i poinformowała, że projekt tej uchwały został szczegółowo omówiony na posiedzeniach Komisji. Wyjaśniła, że zmiany są konieczne w związku z odejściem Przewodniczącego Rady Społecznej Pana Wójta Krzysztofa Michalaka oraz utratą mandatu przez śp. Radnego Pana Ryszarda Krusińskiego. Przewodniczącym Rady Społecznej została z urzędu Pełniąca Funkcję Wójta Pani Anna Ośko, która to do tej pory była w Radzie przedstawicielem Wojewody Kujawsko-Pomorskiego. W jej miejsce Wojewoda wyznaczył Radną Panią Joannę Bock. Radzie Gminy pozostaje do uzupełnienia miejsce swojego przedstawiciela po śp. Radnym Panu Ryszardzie Krusińskim.

*Radna Pani Maria Mazur* zaproponowała Radną Panią Beatę Krause. Następnie *Pani Przewodnicząca Rady* odczytała pełną treść omawianej uchwały i otworzyła dyskusję w tym temacie. Dyskusji na ten temat nie podjęto.

Po czym *Pani Przewodnicząca* poprosiła przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii w tym zakresie. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej *Pani Maria Mazur* poinformowała, że Komisja nie wydała opinii w tej sprawie. Przewodniczący Komisji Działalności Gospodarczej *Pan Tomasz Michalak* poinformował, że Komisja nie zaopiniowała projektu omawianej uchwały na podstawie § 58 ust. 2 Statutu Gminy Warlubie, czyli braku quorum. Wiceprzewodnicząca Komisji Socjalno-Bytowej *Pani Mirosława Danielewicz* poinformowała, że Komisja nie wydała opinii w tej sprawie. Więcej głosów w dyskusji nie było, wobec czego *Pani Przewodnicząca* poddała projekt uchwały pod głosowanie. W wyniku głosowania uchwała Nr XXVI/213/2021 w sprawie wprowadzenia zmian w składzie Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej Gminnej Przychodni w Warlubiu została przyjęta jednogłośnie 12 głosami „za”, wobec ustawowego składu 15 radnych. Stanowi ona załącznik nr 12 do protokołu.

*13) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Warlubie w 2021 roku”.*

*Pełniąca Funkcję Wójta Pani Anna Ośko* przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Warlubie w 2021 roku” i poinformowała, że projekt tej uchwały został szczegółowo omówiony na posiedzeniach Komisji. Wyjaśniła, że tego typu program jest corocznie uchwalany przez Radę Gminy. Kształt programu i zakres działania są co roku bardzo podobne. Program został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie instytucje, których opinia jest wymagana, aby program



funkcjonował. Program powinien być uchwalony do końca marca. Dodała, iż stawki za utrzymanie zwierząt w schronisku dla zwierząt zostały obniżone w stosunku do roku ubiegłego.

*Radny Pan Witold Żuchowski* – mam tu taką wątpliwość. Podana jest taka kwota ryczałtowa, tak to rozumiem, 30 000,00 zł, czy będą 3 psy, czy 1 pies, 10 psów?

*Pełniąca Funkcję Wójta Pani Anna Ośko* – nie. Faktury dostajemy co miesiąc. Jest pewna stawka przewidziana na jedno zwierzę i za tyle zwierząt, ile w danym miesiącu przebywa, to takie faktury otrzymujemy.

*Radny Pan Witold Żuchowski* – tak, tylko każdy organizm kończy swój żywot w pewnym momencie. My nie mamy chyba sposobu, aby wiarygodnie przyjąć te dane ze schroniska dla zwierząt. Czy nie lepiej byłoby, aby w Gminie zaopiekować się bezdomnym psem lub kotem, aby ktoś go przyjął i takiemu mieszkańcowi zapłacić za to np. 500,00 zł? Czy nie byłoby to taniej?

*Pełniąca Funkcję Wójta Pani Anna Ośko* – sprawa wygląda tak, że mamy informację ile ubywa tych zwierząt, bo ubywa. Ze swojej strony staramy się szukać właścicieli, bo często jest tak, że mieszkańcy bardzo szybko reagują i zgłaszają wałęsające się zwierzęta do Urzędu, a te zwierzęta po prostu uciekają. Potem właściciele jednak się po nie zgłaszają. Drugi fakt jest taki, że zdarzają się bestialskie porzucenia psów jak np. w Lipinkach i znaleźliśmy od razu kilku nowych właścicieli dla tych zwierząt. Puki co staramy się szukać tych ludzi, ale niestety zdarza się, że zwierzęta wędrują do schroniska. Są takie programy adopcji, które funkcjonują w innych gminach i faktycznie przeznacza się 500,00 zł, czy 1 000,00 zł dla mieszkańca za adoptowanie zwierzęcia. Jeżeli byłaby taka wola i odzew społeczeństwa, że miałyby to rację bytu, to możemy do takiego programu przystąpić. Na stronie internetowej też mamy informacje na temat tego, które zwierzęta są nasze w schronisku i można się nimi zaopiekować i te dane są aktualizowane.

*Radny Pan Witold Żuchowski* – czyli można wprowadzić taki program adopcji takich zwierząt dla mieszkańców naszej Gminy?

*Pełniąca Funkcję Wójta Pani Anna Ośko* – tak, można to ewentualnie zrobić w przyszłym roku w programie to wprowadzić i umieścić taką propozycję. Oczywiście będzie to miało swoje odzwierciedlenie w budżecie i należy to poprzedzić stosowną analizą.

*Pani Przewodnicząca Rady* – jest to zadanie dla Komisji Socjalno-Bytowej, aby przy opracowywaniu projektu programu przez Urząd Gminy, to do projektu zgłosić. Więcej głosów w dyskusji nie było. Po czym Pani Przewodnicząca poprosiła przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii w tym zakresie. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Maria Mazur poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt omawianej uchwały jednogłośnie 4 głosami „za”. Przewodniczący Komisji Działalności Gospodarczej Pan Tomasz Michalak poinformował, że Komisja nie zaopiniowała projektu omawianej uchwały na podstawie § 58 ust. 2 Statutu Gminy Warlubie, czyli braku quorum. Wiceprzewodnicząca Komisji Socjalno-Bytowej Pani Mirosława Danielewicz poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt umawianej uchwały jednogłośnie 5 głosami „za”. Po czym Pani Przewodnicząca poddała projekt uchwały pod głosowanie. W wyniku głosowania uchwała Nr XXVI/214/2021

w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Warlubie w 2021 roku” została przyjęta jednogłośnie 12 głosami „za”, wobec ustawowego składu 15 radnych. Stanowi ona załącznik nr 13 do protokołu.

Na wniosek Radnego Pana Dariusza Chodkowskiego Pani Przewodnicząca Rady ogłosiła 10-minutową przerwę.

Po przerwie obrady Rady Gminy Warlubie zostały wznowione.

14) *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność gminnej jednostki organizacyjnej.*

Radna Pani Wanda Wolan przedstawiła projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność gminnej jednostki organizacyjnej.

Radna Pani Wanda Wolan – praca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w myśl ustawodawcy musi się kończyć podjęciem uchwały. Czy ta uchwała będzie zaakceptowana przez Radnych, czy nie będzie zaakceptowana przez Radnych, to już jest zupełnie inna kwestia i tak ta uchwała potem dalej wędruje do Wojewody, który zadecyduje, czy uchwała jest zasadna, czy uchwała jest niezasadna, ale uchwała i tak musi zostać podjęta. Po wysłuchaniu świadków i zapoznaniu się z posiadanymi dokumentami Komisja zgodziła się... . Tam był różne zarzuty, ja nie będę czytała zarzutów, bo uważam, że to jest nieprzyjemne i niepotrzebne. Po wysłuchaniu świadków i zapoznaniu się z posiadanymi dokumentami Komisja zgodziła się, że w dwóch przypadkach skarga jest zasadna. Tymi dwoma przypadkami, które nie dotyczyły mobingu i wzajemnego oskarżania się Komisja się zajęła. Po pierwsze, Pan Michał Rajewski nie otrzymał kluczy oraz innych niezbędnych „narzędzi” do pracy w zastępstwie na czas nieobecności Pani Magdaleny Potulskiej. Po drugie, podczas rozmowy Kierownik Biblioteki Publicznej w Warlubiu Pani Magdaleny Potulskiej z pracownikiem Panem Michałem Rajewskim obecny był Pan Łukasz Kurek, który przedstawił się jako pełnomocnik Pani Komisarz Gminy Warlubie. Jednak umowa o jego pracę opiewa na dzień 07.12.2020 r., a zdarzenie miało miejsce 19.11.2020 r. Pan Łukasz Kurek przedstawiając swoją osobę jako upoważnioną przez Komisarza Gminy Warlubie oznaczył stan rzeczy jako niezgodny z prawdą. Sytuacja taka jest w ocenie Komisji prawnie wadliwa i określana jako poświadczenie nieprawdy. Kwalifikuje się to do powiadomienia przez Radę Gminy właściwych organów, również w kontekście upubliczniania bez upoważnienia wrażliwych danych osobowych. Członkowie Komisji uznali również, że nie jest ani celem, ani kompetencją Komisji ocena zachowań wszystkich osób w czasie omawianego zdarzenia. Zdaniem Komisji sytuacja opisana w skardze nie miałyby miejsca, gdyby Gminna Biblioteka Publiczna w Warlubiu miała prawidłowo opracowany Regulamin Pracy. Obecny jest z 2008 r. i miał być uaktualniony przez Panią Kierownik w trybie obowiązku jej pracy. Zważywszy na fakt, że Regulamin Pracy ustala organizację i porządek w procesie pracy, oraz związane z tym prawa i obowiązki pracodawcy i pracowników, musi on stanowić aktualny dokument. Musi być też oparty na aktualnych przepisach prawa pracy. Musi ponadto być

przedstawiony pracownikom do zapoznania się z nim za pisemnym potwierdzeniem. W przypadku braku takiego regulaminu mamy do czynienia z całkowitą dyskwalifikacją prawidłowych zachowań pracowników. Stąd właśnie te nieporozumienia pomiędzy jednym pracownikiem, a drugim, bo w regulaminie nie było zawarte co wolno, czego nie wolno, co jest karą, co jest naganą, co jest nagrodą. Nie jest jednak ani celem, ani kompetencją Komisji ocena zachowań stron w czasie omawianego w skardze zdarzenia. W związku z powyższym Radny Pan Tomasz Michalak złożył wniosek, aby Komisja wstrzymała się od głosu, poddając zasadność skargi lub jej niezasadność, pod ocenę całej Rady Gminy Warlubie. W głosowaniu nad wnioskiem wzięło udział 6 członków Komisji. Oddano 5 głosów „wstrzymujących się” i 1 głos „przeciw”. Wobec powyższego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji postanowiła o przekazaniu skargi i podjęciu uchwały w tej sprawie przez Radę Gminy Warlubie. Dlaczego Komisja zadecydowała, że no, wstrzyma się od głosu? Jakby zaakceptowała wniosek, czy propozycję Pana Tomka Michalaka? Z tego względu, że jak mówiliśmy sprawa jest dosyć trudna i nieprzyjemna i tą sprawą właściwie powinien się zająć sąd pracy, a nie Komisja. My nie mamy ani kompetencji, ani możliwości, ani wiadomości. Nie bardzo wiemy, jak się poruszać w takich sprawach. Niestety sprawa do nas trafiła i musieliśmy ją rozpatrzyć. Przekazałam wszystkim członkom Komisji wytyczne jak powinna pracować Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, co jest wynikiem pracy komisji. No jest do podjęcia uchwała. Może mądra, może niemądra. Może właściwa, może niewłaściwa. Przypominam tylko, że bez względu na to jakie zajmujemy stanowisko dzisiaj, czy uznamy skargę za zasadną, czy skargę za niezasadną, to i tak ta uchwała wędruje do Wojewody i Wojewoda oceni wartość tej skargi. Nie ma podpisu adwokata na tej uchwale. Prosiłam o podpis. Pan Adwokat powiedział, że nie podpisze, że wypowie się na sesji. Ja prosiłam o pisemne uzasadnienie. Do dzisiaj nie dostałam, ale jest coś takiego, że nie ma w Statucie Rady Gminy przepisu, że Radca Prawny musi podpisywać wszystkie uchwały Rady. Radca Prawny bierze udział w posiedzeniach organów procedujących akty normatywne oraz redagowaniu i opiniowaniu zgodnie z prawem poprawek do projektów, ostatecznym redagowaniem aktów normatywnych po ich przyjęciu. Zadanie te znajdują odzwierciedlenie w art. 6 ust. 1 ustawy z 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych. Radcę nie wiążą polecenia wykonywania czynności wykraczających poza zakres pomocy prawnej. Nie jest on również związany poleceniem służbowym co do treści opinii prawnych. Mówi o tym Kodeks Etyki Radcy Prawnego. Kieruje się on wyłącznie przepisami prawa. Jednocześnie również chroniąc swoją niezależność. Nie może spełniać oczekiwań klienta. Więc ja też również nie naciskałam. On pomaga w opracowaniu projektów aktów normatywnych, opiniowaniu w zgodności z prawem. Tu akurat w tej uchwale nie ma żadnych takich spraw, które by opierały się o prawo dotyczące pracy Rady Gminy, czy Urzędu Gminy. Czy jest dobrze, że nie ma podpisu, czy jest źle, to już nie do mnie, bo ja na tym się nie znam. Wojewoda to oceni i takie jest moje zdanie na ten temat. W uzasadnieniu mamy, iż dnia 17 grudnia 2020 r. Komisja na posiedzeniu rozpatrzyła w/w skargę. Po zapoznaniu się z przedstawionymi dokumentami Komisja postanowiła podjąć następujące działania: przeanalizować regulamin pracy Gminnej

Biblioteki Publicznej, przeprowadzić analizę pism wskazanych w zarzutach, wysłuchać stron i świadków zdarzenia, ocenić okoliczności spotkania uczestników zdarzenia, skonfrontować strony. Dnia 4 stycznia 2021 r. Komisja ponownie obradowała w tej sprawie. Po wysłuchaniu świadków i zapoznaniu się z posiadanymi dokumentami Komisja zgodziła się, że w dwóch przypadkach skarga jest zasadna. Po pierwsze, pracownik Gminnej Biblioteki Publicznej w Warlubiu nie otrzymał kluczy oraz innych niezbędnych „narzędzi” do pracy w zastępstwie na czas nieobecności przełożonej. Po drugie, podczas rozmowy Kierownik Gminnej Biblioteki Publicznej w Warlubiu z pracownikiem Gminnej Biblioteki Publicznej w Warlubiu obecny był Pan Adwokat, który przedstawił się jako pełnomocnik Pani Komisarz Gminy Warlubie. Jednak umowa o jego pracę opiewa na dzień 7 grudnia 2020 r., a zdarzenie miało miejsce 19 listopada 2020 r. Pan Adwokat przedstawiając swoją osobę jako upoważnioną przez Komisarza Gminy Warlubie oznaczył stan rzeczy jako niezgodny z prawdą. Wobec powyższego skargę pracownika Gminnej Biblioteki Publicznej w Warlubiu na działalność Gminnej Biblioteki Publicznej w Warlubiu uznaje się za zasadną. Proszę zwrócić uwagę, że w opinii i uchwale nie podaję żadnych nazwisk, żeby chronić dane osób, które brały w tym udział. My musimy tą sprawę załatwić. Wnoszący skargę czeka już bardzo długo i jeżeli nie otrzyma odpowiedzi, to podejrzewam, że może się zwrócić do sądu ze skargą na Radę, że Rada tak długo zwleka z odpowiedzią i nie daje odpowiedzi na jego skargę. Następnie Pani Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję na ten temat. *Radny Pan Dariusz Chodkowski* – jako członek tej Komisji wysłuchałem tego wszystkiego, co Pani Przewodnicząca miała do powiedzenia, co odczytała. Tutaj nawet teraz na sesji Pani Przewodnicząca zmieniała treść opinii, którą przygotowała. Przed chwilą czytając opinię Pani Przewodnicząca przeczytała, że w związku z powyższym Radny Pan Tomasz Michalak złożył propozycję, a tu jest napisane, że złożył wniosek. Może ja opowiem od początku, jak przebiegały te nasze posiedzenia. Jakie były ustalenia. Jeśli chodzi o skargę. Została ona złożona 04.12.2020 r. Według Statutu jesteśmy jako Komisja zobligowani do tego, żeby w ciągu 21 dni przygotować projekt uchwały. 21 dni, to jest 25-26 grudzień. Na 4 stycznia zostało wyznaczone kolejne posiedzenie Komisji. To już jest po terminie. 17 grudnia na posiedzeniu zapadło wiele ustaleń m.in. skonfrontowanie stron, przesłuchanie świadków. Wszyscy się stawili oprócz samego wnioskodawcy. Osoby, która powinna tam w szczególności być, która powinna się wypowiedzieć. Nie sztuką jest przelać coś na papier, ale sztuką jest mieć odwagę cywilną, przyjść i stanąć oko w oko z osobą, którą się może oczernia, może obwinia tutaj w tej skardze. Czytałem tą skargę wielokrotnie. Nie ma tu ani słowa o kluczach. Nie wiem skąd Pani Przewodniczącej Komisji wzięły się zarzuty nieotrzymania kluczy 4 stycznia. Wnioskodawca nic nie mówi o kluczach, a Przewodnicząca Komisji mówi o kluczach. Kuriozum dla mnie. Myśmy nie głosowali nad wnioskiem Radnego. Nad wnioskiem członka Komisji. Myśmy głosowali nad tym, czy skarga jest zasadna, czy nie. Mam tutaj na pendrive minutę nagrania w wersji audio z tego głosowania. Jeżeli chcecie koledzy, koleżanki Radni... .

*Pani Przewodnicząca Rady* – przepraszam bardzo, ale o tym ja zdecyduję.

*Radny Pan Dariusz Chodkowski* – oczywiście. Ja wczoraj o to pytałem i Pani nie wyraziła na to zgody.

*Pani Przewodnicząca Rady* – przepis, proszę Pana nie pozwala na podłączanie do systemu prywatnych nośników jakichś nagrań. Proszę sobie poczytać. Ja Pana pouczyłam.

*Radny Pan Dariusz Chodkowski* – na tym nagraniu byłoby widać jak głosujemy. Przewodnicząca Komisji zadaje pytanie, kto jest za tym, że skarga jest niezasadna. Radny Dariusz Chodkowski podnosi rękę. Ja jestem „za”, że skarga jest niezasadna. Co mamy dzisiaj w opinii? Jaki mamy projekt uchwały? Że skarga jest zasadna. To jest niezgodne ze stanem faktycznym. Niezgodne z prawdą. To jest zakłamanie, zakrzywienie rzeczywistości i Pani ma tego świadomość jako Przewodnicząca, bo Pani doskonale o tym wie, że ja zagłosowałem za niezasadnością skargi i taki projekt uchwały powinien być przedłożony Radnym. Mówi Pani o tym, że to Wojewoda zadecyduje. To my mamy pracować po to, żeby jeszcze Wojewoda decydował, że skarga, gdzieś w Gminie Warlubie jest zasadna, czy nie? Wojewoda ma dużo więcej pracy. To my tutaj powinniśmy to tak rozpatrzyć, żeby to było rozpatrzone uczciwie. Wobec jednej i drugiej strony, a wnioskodawca do dzisiejszego dnia się nie pojawił i do dzisiejszego dnia nie obronił swojej skargi. Nie stanął oko w oko. Nie powiedział. Nie mieliśmy szansy zadać mu pytań. Nie pojawił się. No ludzie. Tak nie może być. Dlatego Pan Mecenasa tego projektu uchwały nie podpisał i macie tego świadomość. Ja jestem pełen szacunku dla Pana mecenasa, że nie poświadczył nieprawdy. Bo ten projekt uchwały jest niezgodny z prawdą.

*Pani Przewodnicząca Rady* – ale Pan Mecenasa, przepraszam, nie chciał podpisać uzasadnienia, to Pan Mecenasa powinien się odnieść, dlaczego nie chce podpisać tego projektu uchwały.

*Radny Pan Dariusz Chodkowski* – a czy Pan Mecenasa był o to pytany? Zaczniemy od tego.

*Adwokat Pan Łukasz Kurek* – faktycznie uzyskałem informację, że Komisja zagłosowała tak, jak przed chwilą Pan Radny powiedział, a więc projekt uchwały winien być, że w § 1 Rada Gminy uznaje skargę za nieuzasadnioną. Tak, czy inaczej na sesji powinna być ta uchwała procedowana, ale w tej formie. Skoro ktoś do mnie przedstawia uchwałę, która jest, tak jak Pan Radny powiedział, niezgodna z tym, co się działo wcześniej na Komisji, to ewidentnie taki projekt uchwały jest niezgodny z prawem. Druga rzecz jest taka, że jeżeli Pani Przewodnicząca Komisji mówi, że powinien się tym zająć sąd pracy, no to takiego tematu rozmowy między nami nie było, ale zawsze istnieje taki przepis w KPA, że można część tej skargi przekazać do sądu pracy, jak organowi właściwemu. Trzecia sprawa jest taka, że też w uzasadnieniu tej dzisiejszej uchwały znajduje się stwierdzenie, że ja wtedy jako adwokat nie miałem upoważnienia. To jest też nieprawda. To, że w tamtym czasie nie byłem zatrudniony, to nie znaczy, że nie miałem pełnomocnictwa od Pani Pełniącej Funkcję Wójta oraz także od Pani Kierownik Biblioteki. No to były pewne takie moje zastrzeżenia, co do stanu faktycznego. O tym nie było dyskusji, bo Pani tu próbowała mi narzucić, że mam koniecznie to podpisać, a ja nie jestem tutaj z żadnej frakcji politycznej i nie będę podpisywał projektu, który jest niezgodny

z prawdą. Jeżeli taka była przedłożona na Komisjach, to dzisiaj powinniście taką przygotować. Jeżeli oczywiście tak zadecydujecie, ale uchwała powinna być taka jaka była przygotowana wcześniej na Komisjach.

*Radny Pan Tomasz Michalak* – ponieważ Kolega Radny Darek wezwał mnie do odpowiedzi, to pragnę poinformować, że nie prosiłem na Komisji o przegłosowanie jakiegoś wniosku formalnego. Natomiast sugerowałem, podczas rozmowy, ponieważ rozmowa dotyczyła bardzo delikatnej kwestii, kwestii różnic pomiędzy pracodawcą a pracownikiem i to są kwestie zawsze trudne do rozstrzygnięcia, a ponieważ mieliśmy wątpliwości, czego dowodzi 5 głosów „wstrzymujących się”, zasugerowałem, że lepiej byłoby, gdyby tę decyzję podjęła Rada. Nie spodziewałem się, że Pan Darek zagłosuje tak, jak zagłosował. Oczywiście miał do tego prawo. Jako jedyny głos przeważał szalę na swoją stronę. Miał do tego prawo. Oczywiście nie kwestionuję tego. Pomimo tego, że 5 pozostałych Radnych jak gdyby podtrzymało moją sugestię. Przypominam, nie żebym zgłosił wniosek, bo to nie był wniosek, tylko sugestia, aby całemu gremium, czyli wszystkim Radnym, poddać to pod dyskusję. To po pierwsze, a po drugie, to Panie Mecenasie, czy na Komisji głosujemy uchwałę, czy opinię Komisji w sprawie wniosku? Bo jak do tej pory, to wiem, że Komisje tylko opiniują.

*Adwokat Pan Łukasz Kurek* – ale tak przegłosowaliście.

*Radny Pan Tomasz Michalak* – przepraszam opinię, czy uchwałę? Ja chcę, aby Pan powiedział wprost, albo to albo to.

*Adwokat Pan Łukasz Kurek* – z tego, co wiem, to przegłosowaliście projekt uchwały.

*Radny Pan Tomasz Michalak* – nie proszę Pana, opinię. Opiniujemy. Komisje jeśli Pan wczyta się w Statut, opiniują. Nie głosują projektów uchwał w tym sensie, że podejmują decyzję prawną, ponieważ jest różnica pomiędzy uchwałą a opinią. Pan dobrze wie, że opinia nie ma żadnej mocy prawnej. Nie można się od niej odwołać, Natomiast uchwała w swej istocie, jeśli będzie podjęta zgodnie z prawem, już podlega weryfikacji. Także wydaje mi się, że nie przegłosowaliśmy uchwały, tylko przegłosowaliśmy opinię, ale jeśli się mylę, to niech rozstrzygnie to nadzór.

*Radny Pan Dariusz Chodkowski* – co my głosowaliśmy? Statut Gminy § 90 ust. 1 mówi, iż rozstrzygnięcia Komisji mają formę uchwały i są przedkładane Radzie. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jest nową komisją, która powstała wg nowej ustawy o samorządzie gminnym i tutaj wyraźnie § 90 mówi, że rozstrzygnięciem naszej Komisji jest projekt uchwały, czyli to, co zapadło na Komisji, to jest tak jakby projektem uchwały. Przed chwilą Pan Radny Michalak powiedział, że nie składał żadnego wniosku. A w opinii i protokole mamy napisane, że złożył wniosek. No to Radny składał, czy nie składał? Kto kłamie?

*Radny Pan Tomasz Michalak* – Pan Radny słucha, czy nie słucha? Bo ja przed chwilą to tłumaczyłem, a to że znalazło się takie stwierdzenie, to ja to próbuje właśnie naprostować i stwierdzić jak jest, ale Pan nie chce rozmawiać o sprawie, tylko o ludziach. Pan atakuje ludzi, to ja nie będę się tutaj z Panem przepychał. Musi Pan to rozstrzygnąć we własnym sumieniu i zdecydować.

*Radny Pan Dariusz Chodkowski* – no właśnie żeby każdy rozstrzygał wszystko we własnym sumieniu, to by było dobrze. Ja nie atakuję ludzi. Ja próbuję dowieźć

prawdy, która jest zafałszowana i ktoś to zrobił. Ktoś z naszej Komisji. Nie widzicie tego, naprawdę? Mało tego, jak może cała Rada rozstrzygać o skardze, skoro nie byli na tej Komisji? Czy wysłuchali strony? Czy zadawali pytania? Nie, a mają rozstrzygać. Co to jest sąd kapturowy? Chyba tak to nie ma wyglądać.

*Radny Pan Tomasz Michalak* – ale Komisja jednak miała możliwości co do pewnych spraw. 5 głosów „wstrzymujących się”, kolego Darku, to był wyraz tego, że to dostrzegamy. To, że Pan głosował inaczej, to ma Pan do tego prawo. Zgadzam się. Natomiast nie mogę się zgodzić z tym, że próbuje Pan teraz odwrócić tą sprawę i powiedzieć, że nic tak naprawdę się nie stało. Przepraszam, ale stało się, skoro taka skarga wpływa, to znaczy, że coś się stało. Bo skargi tak sobie nie wpływają tylko dlatego, że ktoś ma widzimisię albo, że ktoś nie ma nic innego do roboty.

*Radny Pan Dariusz Chodkowski* – zgadza się, czy mieliśmy szansę, aby Wnioskodawcę przesłuchać? Mieliśmy, czy nie? Był, czy nie był? Może coś miałyby do dodania więcej? Myśmy bazowali tylko na podstawie kartki papieru. Reszta stron była. Była Pani Kierownik. Był Pan Adwokat. Była Pani Przewodnicząca. Wszyscy się stawili.

*Radna Pani Joanna Bock* – chciałam się odnieść do tego, co powiedział Pan Darek Chodkowski jako osoba, która nie uczestniczyła w obradach Komisji Skarg i Wniosków, nie zostały też nam przedstawione materiały. Zarówno skarga jak i protokoły z Komisji. Ciężko będzie nam wydać jakąkolwiek opinię w sprawie, której nie znamy. Na wtorkowych Komisjach kilkakrotnie był poruszany temat, że Radni wstrzymują się od głosu na Komisjach, ponieważ nie są doinformowani i nie mają wiadomości od osób kompetentnych i od osób, które powinny zabrać głos. No a teraz my mamy zabierać głos w sprawie, której nie znamy? Szczególnie, że Komisja Skarg i Wniosków w tej sprawie obradowała kilka razy i w zasadzie wynika z tego, że nie podjęła żadnej decyzji, że decyzję przerzuca na nas. No to jak to ma teraz być, że my mamy o czymkolwiek decydować?

*Radny Pan Tomasz Michalak* – gdybym Pani Joanno był wtedy mądrzejszy o to co wiem dzisiaj, powiedziałem, nie chcąc urazić żadnej ze stron, to podjąłbym jednoznaczną decyzję. Ponieważ uznaliśmy, że sprawa jest bardzo delikatna. Rzadko się zdarza żeby takie rzeczy miały miejsce. No niestety zdarzyło się, to podjęliśmy decyzję, aby cała Rada ją podjęła. Mogła ją poznać i aby cała Rada mogła na ten temat debatować. Teraz już wiem, że w obecności niektórych osób nie można sobie pozwolić, aby się wstrzymać, aby dać szansę innym, tylko trzeba jednoznacznie zagłosować w jedną, albo w drugą stronę.

*Radna Pani Joanna Bock* – no ale tak, naprawdę to z czym my się zapoznaliśmy teraz? Tu są punkty, przeanalizować, przeprowadzić analizę, wysłuchać stron, ocenić okoliczności, a my tego nie wiemy. Nie znamy tego. Nie mamy nagrań z tej Komisji. Tak, jak mówiłam, nie znamy nawet skargi. Tu ktoś mówi, że klucze były. Tu ktoś mówi, że nie było, a my na dobrą sprawę nie wiemy. No chyba, że większość Radnych zna tą całą sprawę. Ja nie znam.

*Radny Pan Tomasz Michalak* – nie pozostaje nic innego jak się z nią zapoznać. Można zadawać pytania i się zapoznać. Sprawa jest delikatna, ponieważ dotyczy wewnętrznej sprawy jednostki organizacyjnej, a skoro taka skarga wpłynęła naszym

obowiązkiem jest ją rozpatrzyć i tylko i wyłącznie skupić się na tym. Łatwiej byłoby gdyby każda ze stron podeszła i sobie pewne rzeczy wyjaśniła. Skończyło się, jak się skończyło, bo po prostu zostały użyte takie, a nie inne argumenty i pytanie, czy one były już na tyle poważne i na tyle poparte przepisami prawa i Regulaminem Pracy, aby można było je zastosować? Jak wykazała tutaj Komisja, Regulamin nie regulował takich rzeczy. W związku z tym są pewne przesłanki, które świadczą o tym, że osoba poszkodowana miała prawo wnieść taką skargę.

*Radna Pani Wanda Wolan* – po pierwsze rozmowa z Panem Prawnikiem. Pan Prawnik dostał e-maila z prośbą o zaopiniowanie tej uchwały. Również rozmawiałam po sesji z Panem i prosiłam i wtedy Pan mi powiedział, że się odniesie do tego ustnie, ale ja prosiłam mimo wszystko o pisemne Pana uzasadnienie. To będzie jedno. Wnioskodawca tej skargi wcale nie musiał być na tym posiedzeniu, bo pytałam prawnika i się okazało, że wcale nie musi być. Czy padły tam słowa, czy były tam klucze, czy nie były? Jeżeli ja jestem wyznaczonym zastępcą Kierownika, Kierownik idzie na jakikolwiek urlop i jego nie ma, to ja muszę dostać klucze do biura. Muszę dostać dostęp do komputera, bo to jest takie moje zadanie. No muszę wykonywać tą pracę i jeżeli ja napisałam klucze, być może jest to sformułowanie niezbyt mądre, niezbyt akurat dobre, ale takie mi przyszło do głowy. Myślałam o tym, że Wnioskodawca uskarżał mi się, że nie mógł wykonywać swoich obowiązków, bo nie dostał odpowiednich narzędzi do tej pracy, tylko dostał je kto inny i tak to sformułowałam. Opinia Komisji. Każda Komisja obraduje sama i nie przypominam sobie, żeby protokół z posiedzenia Komisji był przedstawiany szczegółowo wszystkim członkom Rady. Jeżeli ktoś chce, to nagrania z Komisji są materiałami roboczymi, sporządzanymi i wykonywanymi pomocniczo w celu sporządzania protokołów i one znajdują się w Biurze Rady i zawsze można się z nimi zapoznać. Ja nigdy nie dostałam protokołu z Komisji Gospodarczej, czy Socjalno-Bytowej, co oni robili na swoim posiedzeniu. Więc ja nie rozumiem dlaczego miałabym wysłać wszystkim Radnym szczegółowy opis posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Opinii. Może z uwagi na to, że ta Komisja ma tak specyficzny charakter, może i trzeba będzie to zrobić? Może trzeba będzie zrobić poprawkę w Statucie Gminy? Nie wiem. To jest początek pracy tej Komisji. Po raz pierwszy ona powstała. My się dopiero uczymy jak pracować w tej Komisji. Prawodawca nie określa bardzo dokładnie wszystkich spraw i wszystkich postępowań, które w toku działalności Komisji wynikają. Także trudno powiedzieć, czy wszystko było dobrze zrobione, czy nie, ponieważ na posiedzeniu tej Komisji stwierdziliśmy, że będziemy się zajmować mobingiem i stwierdziliśmy, że w 2 przypadkach skarga jest zasadna, stąd moje stwierdzenie w uchwale Rady Gminy, żeby uznać skargę za zasadną, ale jeżeli Państwo uznają, że skarga jest niezasadna, no to będzie niezasadna. Ja nie widzę problemu.

*Radny Pan Dariusz Chodkowski* – nie może Pani przygotować projektu uchwały mówiącego, że skarga jest zasadna, skoro na rozstrzygnięciu głosowania na posiedzeniu Komisji zapadł werdykt, że skarga jest niezasadna.

*Radna Pani Wanda Wolan* – Panie Darku, jest uchwała, która mówi, że ma być wyodrębniony fundusz sołecki, czy inne rzeczy, a my głosujemy, że nie. Uchwała jest



uchwałą i my mamy prawą ją przyjąć, albo jej nie przyjąć. Ja nie rozumiem Pana wątpliwości.

*Radny Pan Dariusz Chodkowski* – ta uchwała jest niezgodna z przepisami prawa i niezgodna ze stanem rzeczywistym.

*Radna Pani Wanda Wolan* – ona jest niezgodna z jakim prawem? Ona zabiera jakiegokolwiek prawo Wnioskodawcy, Kierownikowi Biblioteki, czy Panu Mecenasowi? Ona nie zabiera im prawa żadnego. Przynajmniej moim zdaniem nie jest niezgodna z prawem.

*Radny Pan Dariusz Chodkowski* – przeczytam Pani § 95 Statutu Gminy Warlubie: „Komisja rozpoznająca wstępnie skargę zobowiązana jest do: pkt. 2 przygotowania projektu uchwały, która powinna zawierać propozycję co do merytorycznego sposobu załatwienia skargi, w tym opinię co do jej zasadności lub bezzasadności.” Jeżeli zgłoszone było na Komisji, że skarga jest niezasadna, to tak powinien wyglądać projekt uchwały, to mówi Statut Gminy. Pani nie zagląda do Statutu? Jest Pani Radną od iluś kadencji. Była Przewodniczącą Rady Gminy. Pani pracowała na takim materiale, na statucie.

*Radna Pani Wanda Wolan* – nie. Ja nie pracowałam na takich materiałach, bo nie było takiej Komisji. Po raz pierwszy pracujemy i po raz pierwszy mamy do czynienia z taką skargą. Jeszcze raz powtarzam, jeżeli źle sformułowałam uchwałę, to byłam u Radcy Prawnego. Mógł powiedzieć mi, Pani źle sformułowała, to bym poprawiła tę uchwałę, a ja nie wiedziałam, co ja zrobiłam źle. Po co teraz czepianie się każdego słowa?

*Radny Pan Dariusz Chodkowski* – to nie jest czepianie.

*Radna Pani Wanda Wolan* – ja nie twierdzę, że ja zrobiłam bardzo dobrze. Jeżeli zrobiłam źle, to przecież mogłam poprawić. Był czas żeby poprawić, ale ja nie wiedziałam co jest źle w tej uchwale.

*Pani Przewodnicząca Rady* – proszę Państwa, proszę podporządkować się regułom. Kończymy.

*Radny Pan Dariusz Chodkowski* – ale ja jeszcze chciałem coś powiedzieć. Szanowni Państwo przedwczoraj mieliśmy posiedzenia Komisji i tam było już też mówione o tym, że ta skarga jest niezasadna, że jest źle sformułowana. Miała Pani 2 dni czasu, aby to poprawić.

*Radna Pani Wanda Wolan* – nie, bo do mnie nie dotarły takie informacje, a mam świadków – całą Komisję Rewizyjną.

*Radny Pan Dariusz Chodkowski* – to teraz nasze działania jako Komisji Skarg, Wniosków i Petycji będą tak wyglądały? Że teraz Pani Przewodnicząca będzie mówiła, ja mogłam czegoś nie wiedzieć. Ja nie wiedziałam. Jesteśmy dorosłymi i odpowiedzialnymi ludźmi.

*Radna Pani Wanda Wolan* – Panie Darku, to są insynuacje i po co to? Jest Pan złośliwy w tej chwili i po co to?

*Radny Pan Tomasz Michalak* – Pani Przewodnicząca w związku z tym, że rozstrzygnięcia tu jakby nie widać i możliwości takiej, abyśmy podjęli tutaj stosowną decyzję, ponieważ jest jakby konflikt interesów, czy ta procedowana uchwała jest sformułowana formalnie poprawnie, to mam pytanie do Pana Mecenas, czy

możemy wyłączyć tą uchwałę teraz w tym momencie z porządku obrad, czy też nie możemy? Jeżeli ją podejmiemy, to narażamy się na kontrolę ze strony nadzoru Wojewody, który wskaże nam, czy ewentualnie ta uchwała została podjęta zgodnie z prawem, czy też niezgodnie z przepisami prawa, a dyskusja będzie brnąć nie wiadomo w którą stronę.

*Adwokat Pan Łukasz Kurek* – tak, jak każda inna uchwała. Jak na każdej sesji zwyczajnej, czy nadzwyczajnej. Każda uchwała w trakcie zanim Przewodniczący Rady zamknie obrady zostanie przegłosowana uchwała, może być ona zmieniona lub zdjęta, ale też bezwzględną większością głosów.

*Radny Pan Tomasz Michalak* – czyli mój wniosek formalny może być przez Panią Przewodniczącą przyjęty, jeśli taki wniosek złożę?

*Adwokat Pan Łukasz Kurek* – jeżeli Pan złożę, to powinien być przegłosowany bezwzględną większością głosów.

*Pani Przewodnicząca Rady* – uważam, takie jest moje zdanie, aby projekt uchwały pozostawić w takiej proponowanej treści, jaka została procedowana. Przeprowadzić głosowanie. Uznać, czy ta skarga jest zasadna, czy nie zasadna. Natomiast wszystkie projekty uchwał trafiają do nadzoru Wojewody i ponieważ jest to Komisja, która od tej kadencji została do ustawy o samorządzie gminnym włączona, będzie przy okazji jakieś przetestowanie. Także ja myślę, że po prostu głosujemy. Była wcześniej propozycja o wyłączeniu tego z porządku obrad i nie została przyjęta. Głosujemy nad tą uchwałą, albo ona przejdzie, albo nie. Taka jest moja decyzja. Odrzucam tą propozycję.

Więcej głosów w dyskusji nie było. Po czym Pani Przewodnicząca poprosiła przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii w tym zakresie. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Maria Mazur poinformowała, że Komisja nie wydała opinii w tej sprawie. Przewodniczący Komisji Działalności Gospodarczej Pan Tomasz Michalak poinformował, że Komisja nie zaopiniowała projektu omawianej uchwały na podstawie § 58 ust. 2 Statutu Gminy Warlubie, czyli braku quorum.

Wiceprzewodnicząca Komisji Socjalno-Bytowej Pani Mirosława Danielewicz poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt omawianej uchwały 2 głosami „za” i 3 głosami „wstrzymującymi się”. Następnie Pani Przewodnicząca poddała projekt uchwały pod głosowanie. W wyniku głosowania uchwała Nr XXVI/215/2021 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność gminnej jednostki organizacyjnej została przyjęta 7 głosami „za”, 3 głosami „przeciw” i 2 głosami „wstrzymującymi się”, wobec ustawowego składu 15 radnych. Stanowi ona załącznik nr 14 do protokołu.

#### *15) Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie kierunków działania Wójta Gminy Warlubie, dla zapewnienia obsługi prawnej Rady Gminy Warlubie.*

*Pani Przewodnicząca Rady* przedstawiła projekt uchwały w sprawie kierunków działania Wójta Gminy Warlubie, dla zapewnienia obsługi prawnej Rady Gminy Warlubie i poinformowała, że projekt tej uchwały został szczegółowo omówiony na posiedzeniach Komisji.

*Pani Przewodnicząca Rady* – będę reprezentowała stanowisko przedstawicieli Rady Gminy. Wnosimy ten projekt uchwały w taki sposób, że Rada Gminy nie będzie

absolutnie wchodziła w kompetencje Pani Wójt. Chodzi nam o to, żeby wszystkie opinie, wszystkie przygotowywane pisma na posiedzeniach wszystkich Komisji, które mamy, były po prostu opiniowane bezstronnie. To jest po prostu sprawa taka decydująca. Po drugie, po trzecie może już, nie zawsze jest możliwość uzyskania opinii jednego jakby Radcy Prawnego, bo niestety są pewne dziedziny, które się specjalizują. To nie chodzi o to, żebyśmy my, Rada korzystali nie wiadomo z jakich funduszy, tak jak na początku wnosił Pan Radny Chodkowski. Nam chodzi o taką po prostu doraźną obsługę prawną, która może nawet nie mieć miejsca w danym roku. Mogą być koszty w kwocie 100,00 zł lub żadne. Powtarzam, że ta obsługa będzie miała taki charakter doraźny. Pan Radny Dariusz Chodkowski wnosząc o usunięcie z porządku obrad tego projektu zasugerował wydatki. Oczywiście jest to słuszny argument, ale nie zgadzam się z Pana argumentem, że wystarczy jeden Radca Prawny. W poprzedniej kadencji byłam radną i było dwóch Radców, a nawet trzech. Wiem, że jednostki podporządkowane też korzystają z jakichś opinii prawnych. Nie będzie to związane z jakąś rywalizacją. Nie raz są takie sytuacje, że może nie ma Pana Radcy, że piszemy e-maile, a Pan nie zawsze nam odpowiada. Wiem o tym. Nam to też koliduje z terminową realizacją pewnych spraw. Nie robimy tego, aby wchodzić w czyjeś kompetencje.

Następnie Pani Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję na ten temat.

*Adwokat Pan Łukasz Kurek* – mam wątpliwość prawną, bo merytorycznie to Państwo podejmujecie decyzję podejmując daną uchwałę. Ta uchwała nie była mi wcześniej okazywana do zatwierdzenia. Zgodnie z orzecznictwem Rada Gminy ma prawo podejmować uchwały sugerujące kierunek działania Wójta, . Natomiast nie może nakazać konkretnego działania i to jest ugruntowane w orzecznictwie, że Rada Gminy nie może wejść w kompetencje Wójta pod kątem, co ma konkretnie zrobić. Czy ma np. wyremontować szkołę itd. W tym momencie uważam, że ta uchwała jest zbyt konkretna, ale to oczywiście Państwo podejmiecie decyzję.

*Pani Przewodnicząca Rady* – miałam to na myśli, że Pan bardziej opiniuje tą stronę Urzędu Gminy, a nie np. Komisji Rady. Pani Wanda cały czas nie wie, czy ona prawidłowo sformułowała zapis. Takie rzeczy, jak np. pomoc przy redagowaniu pism, to, czy one mają tą moc prawną i muszą być dobrze sprecyzowane. Powtarzam, to jest doraźna pomoc, a nie stała, która wymagałaby przeznaczenia nie wiadomo jakich środków finansowych z budżetu Gminy.

*Radny Pan Dariusz Chodkowski* – mam pytanie techniczne co do projektu tej uchwały. Pod wszystkimi projektami w uzasadnieniu zawsze wnioskodawca projektu uchwały się podpisuje. Tutaj nie ma podpisu. Pani przemawia... .

*Pani Przewodnicząca Rady* – proszę popatrzeć na inne dokumenty, to są na razie projekty.

*Radny Pan Dariusz Chodkowski* – no dobrze każdy projekt jest podpisany przez wnioskodawcę.

*Pani Przewodnicząca Rady* – niech Pan zwróci uwagę, czy na pewno wszystkie projekty są podpisane.

*Radny Pan Dariusz Chodkowski* – tak, wszystkie projekty są podpisane. Mówię o podpisaniu na końcu uzasadnienia przez wnioskodawcę. No ktoś jest

wnioskodawcą tego projektu uchwały. Nie może Pani wypowiadać się w imieniu całej Rady. My jako Radni Klubu „Blisko Ludzi” nie czujemy potrzeby, żeby kogoś zatrudniać i wydawać pieniądze na kolejnego prawnika. Mało tego, przypominam sobie sytuację z poprzedniej kadencji, kiedy to były Pan Wójt rozszerzył obsługę prawną i bardzo mocno wzrosła wtedy kwota, przeznaczona na obsługę prawną. Bodajże z 3 000,00 zł na 11 000,00 zł, jeśli dobrze pamiętam. Wtedy jeden z Radnych zadawał pytanie, co będzie teraz prawnik robił, że tak mocno to podrożało, te usługi. Pamiętam jak wtedy Pan były Wójt argumentował to tym, iż prawnik będzie teraz dostępny dla każdej jednostki organizacyjnej w Urzędzie, dla wszystkich. Dlatego tak wzrosła ta kwota. Umowa podpisana z Panem Kurkiem jest niższa niż była poprzednio podpisana. Mało tego, zakres obowiązków Pana Kurka został rozszerzony dodatkowo o obsługę mieszkańców tej Gminy. Oprócz jednostek organizacyjnych całego Urzędu, oprócz Rady jeszcze mogą mieszkańcy przyjść do tego prawnika, to uważam, że to jest bardzo dobra umowa, prawda?

*Pani Przewodnicząca Rady* – ok, zgadzam się z Panem, ale mówię o sytuacji jakiejś wyjątkowej. To powtarzam ma być pomoc doraźna, to nie jest umowa, która będzie opiewała na tysiące złotych. Jest to kolejny projekt uchwały, który przegłosujemy i może nadzór Wojewody to uzna lub nie, ale wybacz Pan, projekt został już przygotowany. Co do podpisu, to Statut Gminy nie przewiduje konieczności takiego podpisu.

*Radny Pan Dariusz Chodkowski* – mówi tutaj Pani o rozstrzygnięciach nadzoru Wojewody i patrzy Pani na mnie, dlaczego?

*Pani Przewodnicząca Rady* – bo zastanawiam się, że ma pan ogromną wiedzę.

*Radny Pan Dariusz Chodkowski* – ale ja jestem Radnym, to powinienem to wiedzieć tak samo, jak i Wy.

*Pani Przewodnicząca Rady* – gratuluję, super.

Po czym Pani Przewodnicząca poprosiła przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii w tym zakresie. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Maria Mazur poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt omawianej uchwały 3 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym się”. Przewodniczący Komisji Działalności Gospodarczej Pan Tomasz Michalak poinformował, że Komisja nie zaopiniowała projektu omawianej uchwały na podstawie § 58 ust. 2 Statutu Gminy Warlubie, czyli braku quorum. Wiceprzewodnicząca Komisji Socjalno-Bytowej Pani Mirosława Danielewicz poinformowała, że Komisja zaopiniowała projekt omawianej uchwały 2 głosami „przeciw” i 3 głosami „wstrzymującymi się”. Więcej głosów w dyskusji na ten temat nie było, wobec czego Pani Przewodnicząca poddała projekt uchwały pod głosowanie. W wyniku głosowania uchwała Nr XXVII/216/2021 w sprawie kierunków działania Wójta Gminy Warlubie, dla zapewnienia obsługi prawnej Rady Gminy Warlubie została przyjęta 9 głosami „za”, 3 głosami „przeciw”, wobec ustawowego składu 15 radnych. Stanowi ona załącznik nr 15 do protokołu.

16) *Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do uchwały sprawie powołania Komisji Rewizyjnej, Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz*

*stałych komisji Rady Gminy Warlubie, ustalenia ich składów osobowych i określenia zakresu działania stałych komisji.*

*Pani Przewodnicząca Rady* przedstawiła projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do uchwały w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej, Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz stałych komisji Rady Gminy Warlubie, ustalenia ich składów osobowych i określenia zakresu działania stałych komisji i poinformowała, że projekt tej uchwały został szczegółowo omówiony na posiedzeniach Komisji. Wyjaśniła, że wywołanie tej uchwały jest konieczne w związku ze śmiercią Radnego śp. Ryszarda Krusińskiego i wygaśnięciem jego mandatu. Wobec powyższego należy uzupełnić skład Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Warlubie o jednego członka.

*Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Maria Mazur* zaproponowała kandydaturę Radnego Pana Jacka Drzewieckiego. Następnie *Pani Przewodnicząca Rady* otworzyła dyskusję w tym temacie. Dyskusji na ten temat nie podjęto.

Po czym *Pani Przewodnicząca* poprosiła przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii w tym zakresie. *Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Maria Mazur* poinformowała, że Komisja nie wydała opinii w tej sprawie. *Przewodniczący Komisji Działalności Gospodarczej Pan Tomasz Michalak* poinformował, że Komisja nie zaopiniowała projektu omawianej uchwały na podstawie § 58 ust. 2 Statutu Gminy Warlubie, czyli braku quorum. *Przewodniczący Komisji Socjalno-Bytowej Pan Witold Żuchowski* poinformował, że Komisja nie wydała opinii w tej sprawie. Następnie *Pani Przewodnicząca* poddała projekt uchwały pod głosowanie. W wyniku głosowania uchwała Nr XXVI/217/2021 w sprawie wprowadzenia zmian do uchwały w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej, Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz stałych komisji Rady Gminy Warlubie, ustalenia ich składów osobowych i określenia zakresu działania stałych komisji została przyjęta jednogłośnie 12 głosami „za”, wobec ustawowego składu 15 radnych. Stanowi ona załącznik nr 16 do protokołu.

Opinie z Komisji stanowią załącznik nr 17 do protokołu.

Raport z głosowania stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Ad.6

*Pełniąca Funkcję Wójta Pani Anna Ośko* przedstawiła sprawozdanie z realizacji uchwał podjętych w 2020 r. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Ad.7

*Przewodniczący Komisji Socjalno-Bytowej Pan Witold Żuchowski, Przewodniczący Komisji Działalności Gospodarczej Pan Tomasz Michalak, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Maria Mazur i Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pani Wanda Wolan* przedstawili sprawozdania z realizacji planów pracy poszczególnych Komisji Rady Gminy Warlubie za 2020 r. Sprawozdanie stanowią załącznik nr 20 do protokołu.

*Radna Pani Mirosława Danielewicz* – mam pytanie do Pana Radnego Tomasza Michalaka. Czy mógłby mi Pan powiedzieć jakie miejscowości mają już tabliczki

z nazwami ulic i gdzie my tam na końcu jesteśmy w Wielkim Komorsku? Bo pytają mnie o to mieszkańcy.

*Radny Pan Tomasz Michalak* – ze strony organizacji nie zajmowałem się tym.

Zajmuje się tym organ wykonawczy. Z tego, co zdążyłem się zorientować, to zaczynaliśmy tę działalność od strony Lipinek i z tego, co wiem, Blizawy, Stara Huta i inne w takie tabliczki są zaopatrzone i tam te tabliczki się pojawiają.

*Radna Pani Joanna Bock* – w Starej Hucie nie ma tabliczek.

*Radny Pan Tomasz Michalak* – ja przejeżdżałem i widziałem.

*Radna Pani Joanna Bock* – w Blizawach tak, ale w Starej Hucie nawet nie wiadomo, czy to już jest Stara Huta, czy jeszcze Blizawy.

*Radny Pan Tomasz Michalak* – wiem, że ta działalność jest rozpoczęta. Ja przejeżdżając widziałem. Mogę się przejechać i to sprawdzić. My podjęliśmy uchwałę intencyjną jeżeli chodzi o zakup i zamontowanie, bo stwierdziliśmy, że takie są potrzebne działania.

*Pani Przewodnicząca Rady* – to zadanie jest w programie Rady.

*Radna Pani Mirosława Danielewicz* – czyli jakaś tam kolejność jest ustalona w tych miejscowościach?

*Radny Pan Tomasz Michalak* – to pytanie, to już nie do mnie.

*Pani Przewodnicząca Rady* – do tej pory to realizował Zakład Usług Komunalnych.

*Kierownik ZUK Pan Mariusz Kosikowski* – tak, mamy tabliczki na miejscowości Rulewo, Bąkowski Młyn i Bąkowo. W tym miesiącu będą zrealizowane te trzy miejscowości.

*Pani Przewodnicząca Rady* – przyjęliśmy takie zadanie, że w ciągu tej 5-letniej kadencji ten temat będzie zrealizowany.

Ad.7a

*Radny Pan Dariusz Chodkowski* złożył wniosek o udostępnienie prezentacji zdjęciowej, przy pomocy urządzeń audiowizualnych dostępnych na sali, przygotowanej w celu omówienia zadania inwestycyjnego budowa hali sportowej przy Zespole Szkół w Warlubiu. *Pani Przewodnicząca Rady* wyraziła zgodę i materiał został zaprezentowany wszystkim uczestnikom posiedzenia.

*Mieszkancka Gminy Warlubie* – czekałam cztery i pół godziny, żeby powiedzieć jedno zdanie. Chciałam przekazać Radnym jak bardzo zawiedliście mieszkańców. Wielu mieszkańców. Ogromną ilość mieszkańców, którzy bardzo liczyli na to, że nareszcie dostaną w swoje ręce możliwości decydowania o życiu społecznym w swoich miejscowościach. Państwo zadecydowaliście z bardzo stronnicyzmem stanowiskiem Pani Przewodniczącej, która zasugerowała, że każdy z Sołtysów ma prawo zadecydować za wszystkich mieszkańców. Jeden Sołtys, który jest na danym Sołectwie. Nasze Sołectwo stanowi  $\frac{1}{6}$  mieszkańców Gminy. My zostaliśmy zlekceważeni. Dwadzieścia parę procent ludzi zostało całkowicie zlekceważonych. Być może Lipinki są o tyle charakterystyczne, że mają mieszkańców myślących i takich, że sami się dowiadują, co oznacza fundusz sołecki i jakie daje szanse mieszkańcom. Natomiast pozostałe wsie są dużo mniejsze i wydaje mi się, że tam brak jest komunikacji, że Państwo nie powiadomiliście mieszkańców. Ludzie nie

wiedzieli zupełnie w jakiej sprawie mają się podpisywać wtedy, kiedy próbowano zebrać podpisy zainteresowanych. To świadczy o braku komunikacji. My uważamy, że no niestety to nie my jesteśmy dla Rady, tylko Rada jest dla mieszkańców i w związku z tym bardzo proszę, żeby w przyszłości Rada starała się poinformować nad czym będzie obradować. Mam wrażenie, że już na tej sesji głosuje według sugestii. Ktoś wnosi wniosek, żeby wycofać. Pani Przewodnicząca mówi, nie ja postanawiam, że będzie głosowane. To nie jest demokracja. To jest po prostu... . Ja nie wiem jak to nazwać? Taka organizacja jak ma być i do tej pory była, nam się nie podoba. My jesteśmy mieszkańcami i to my wybieraliśmy Radę i niech ta Rada się zastanowi, czy powinniśmy na nich głosować, bo naprawdę mieszkańcy sobie na to nie pozwolą w przyszłości. Zamknęliście nam drogę na bardzo długi czas. Odebraliście nam szansę rozwoju. Takie miejscowości jak Buśnia, czy kilka innych mniejszych. Ja rozmawiałam z mieszkańcami. Widocznie tam Sołtysi mają bardzo kiepski kontakt z mieszkańcami i nie potrafią wytłumaczyć im jakie fundusz daje szanse. Natomiast w mieście fundusz obywatelski został bardzo dobrze wykorzystany i te miejscowości się rozwijają. Nam odebrano taką możliwość. My jesteśmy osadami jakiejś gorszej jakości.

Następnie wznowiono dyskusję na temat zadania inwestycyjnego budowa hali sportowej przy Zespole Szkół w Warlubiu.

*Pełniąca Funkcję Wójta Pani Anna Ośko* – hala powinna być już oddana i wiemy, że w ubiegłej kadencji nie udało się jej wybudować. Wójt w poprzedniej kadencji przeprowadził trzy przetargi, które zostały unieważnione. Obecnie udało się tą inwestycję wywołać. Inwestycja została rozpoczęta w 2018 r. Zakończyć miała się w listopadzie 2020 r. Zadanie było realizowane z budżetu Gminy. Jak Państwo wiecie, jestem tu od listopada 2020 r. Wykonawca 18 listopada złożył dokumenty odbiorowe, stwierdzające, że inwestycja jest wykonana i gotowa do odbioru. Na dzień dzisiejszy cały czas trwa proces odbioru hali.

*Pani Przewodnicząca Rady* – kiedy dokładnie wykonawca złożył te dokumenty?

*Pełniąca Funkcję Wójta Pani Anna Ośko* – 18 listopada 2020 r. wykonawca przedłożył dokumenty o zakończeniu budowy. Gmina powinna wyznaczyć termin odbiorowy. Taki termin został wyznaczony na początek grudnia. Wykonawca przedłożył dokumenty o kwarantannach swoich pracowników. Zobligowani byliśmy do kolejnego przedłużenia terminu odbioru, który został wyznaczony na 16 grudnia i tak naprawdę od tego dnia rozpoczął się proces weryfikacji inwestycji. W mojej dotychczasowej pracy nigdy nie spotkałam się z budową prowadzoną w taki sposób. Brak jest części dokumentacji dotyczącej budowy, zapisów w dziennikach budowy. Brak dokumentów uzasadnienia zmiany projektu konstrukcji dachu. Brak jest różnych kosztorysów. Wykonanie całościowe w wielu aspektach podczas budowy hali budzi wątpliwości co do jakości użytych materiałów. Wątpliwości co do estetyki wykonania poszczególnych elementów hali, jak chociażby wykonanie stropów poszycia dachu ze zmianą na tańsze płyty Pruszyński, a przede wszystkim, co było tak naprawdę dnia 16 grudnia, głównym czynnikiem uniemożliwiającym odbiór tej hali, to brak akustyki i niewykonanie sufitów dźwiękoszczelnych podwieszanych na arenie hali. Zmuszona zostałam zatem do zlecenia audytu zewnętrznego. Od 10 marca 2021 r.,

czyli od ostatniego spotkania odbiorowego, wykonawca nie podejmuje działań związanych z dostarczeniem brakujących dokumentów. Jednocześnie zgłosili się do Gminy inni podwykonawcy i inni dostawcy, którzy oczekują wypłaty za swoją pracę. W tym momencie przygotowujemy ugodę z tymi podwykonawcami i dostawcami. Chcąc uniknąć podwójnego finansowania przed sądami. Jestem przed podjęciem ostatecznej decyzji, co do zerwania umowy, bo jest zagrożona. Pod znakiem zapytania stoi również przedstawienie certyfikatu odbioru. Jeżeli chodzi o przegląd tej umowy, to ja bardzo proszę, abyście Państwo przyszli na budowę. Abyście się zapoznali. Jestem gotowa przedstawić Państwu dokumenty. To nie jest tak, że to jest tylko zadanie organu wykonawczego. Ja dzisiaj muszę podjąć decyzję o zerwaniu lub niezerwaniu umowy, a jednocześnie o wyznaczeniu wykonawcy do zakończenia tej inwestycji, co będzie się wiązało z dodatkowymi kosztami, które obciążą budżet Gminy. Mając na uwadze dobro przyszłych użytkowników, nie jestem w stanie zaakceptować takiego wykonania. Proszę o dyskusję i proszę abyśmy nad tą sprawą pochylili się wspólnie, bo będzie potrzebna Państwa decyzja jeżeli chodzi o budżet Gminy.

*Radna Pani Wanda Wolan* – ja chciałabym zapytać Panią Komisarz, czego od nas oczekuje? Bo my nie jesteśmy ani inspektorami budowlanymi, ani specjalistami od budowy. Jako Radni nie mamy kompetencji do tego, żeby oceniać. Od tego jest inspektor nadzoru. Jest Rada Budowy. Jeżeli jest problem, to wydaje mi się, że Pani Wójt jako inwestor musiałaby z nimi rozmawiać. Jeżeli rozmawiała z nimi Pani i nie ma jakiejś dobrej woli, nie ma porozumienia, to na pewno jest jakiś protokół z takiej rozmowy. W takim razie proszę nam przedstawić taki protokół i powiedzieć dalej, czego Pani od nas oczekuje? Czy oczekuje Pani od nas, żebyśmy się zgodzili na wydatkowanie następnych pieniędzy, tak?

*Pełniąca Funkcję Wójta Pani Anna Ośko* – Pani Radna. Sytuacja jest na tyle poważna i ja nie oczekuję od Państwa decyzji związanych z samą inwestycją, bo to ja zrobię. Moje decyzje będą podyktowane tym, że np. będziemy musieli zlecić wykonanie akustyki. W budżecie pieniędzy na to nie ma, a będę je odzyskiwała na drodze sądowej. Audyt zewnątrz też pewnie potwierdzi opinię, że hala nie nadaje się do użytkowania. Jeżeli będę zmuszona prosić Państwa o zmiany do budżetu, to czuję się zobligowana, aby powiedzieć o tym szybciej. Nie później już po faktach, które nastąpią. Ja naprawdę zrobiłam wszystko. Zaczęło się to 16 grudnia. Dzisiaj mamy 25 marca i nie możemy doprosić się dokumentów. Chodzi o to, żebyście Państwo mieli świadomość, że jeżeli spotkamy się za miesiąc, to ja już będę mądrzejsza o faktyczny stan finansowy, żebyśmy mogli do tego usiąść i się przymierzyć. Nie wyobrażam sobie, żeby hala była tak wykonana, że będzie nieodebrana i muszę dołożyć wszelkiej staranności, żeby w jakiś sposób to wyprostować.

*Radna Pani Wanda Wolan* – rozumiem, bo dotychczas, to myśmy tylko słyszeli, że są jakieś kłopoty, ale nic konkretnego. Po raz pierwszy dzisiaj mamy okazję, żeby zobaczyć co jest nie tak.

*Pełniąca Funkcję Wójta Pani Anna Ośko* – ze strony wykonawcy padały obietnice, że to się zrobi, że to się naprawi, że będziemy rozmawiać. Za tydzień, za dwa, za trzy.



*Radny Pan Dariusz Chodkowski* – ja tutaj już na poprzednich posiedzeniach Rady wnioskowałem o wprowadzenie tego punktu i wtedy te informacje byłyby dużo wcześniej przekazane Radzie. Podjęliście decyzję większością głosów, żeby jednak o tym nie rozmawiać. Problem jest uważam ogromny i trzeba się nad tym pochylić. Na Komisji Rewizyjnej Radna Wanda Wolan mówiła, że były Wójt informował Radnych o zmianie projektu dachu, że Radni o tym wiedzieli. No ja przepraszam nie wiedziałem o tym. Może Wójt informował tylko niektórych Radnych. Nie wiem.

*Radna Pani Wanda Wolan* – mówił na objazdowej Komisji. Jak zwiedzaliśmy halę. Ja bym sobie tego z palca nie wyssała. Ja nie znam się na tym. To podobno było uzgodnione z projektantem i na to są dokumenty.

*Radny Pan Dariusz Chodkowski* – ja nie byłem na sesji objazdowej

*Radny Pan Witold Żuchowski* – myślę, że dobrym rozwiązaniem byłoby żebyśmy spotkali się na tej hali i to zobaczyli. Bo to zdjęcie jest zdjęciem, a stan faktyczny pokazuje co innego. Zdjęcia pokazują, że nie można tego w takim stanie odebrać, bo jak się odbierze, to jest się na kolanach a wykonawca jest już gdzieś daleko od tego.

*Pełniąca Funkcję Wójta Pani Anna Ośko* – ta gwarancja, która opiewa na wady, opiewa ma kwotę 130 000,00 zł. Za tą kwotę, to ja nic nie wykonam, co dałoby się naprawić. Dlatego Państwa chciałam uprzedzić, że jeżeli wydamy jakieś pieniądze, a będziemy musieli wydać, to musimy się do tego przygotować, bo ja nie widzę innej możliwości.

*Radny Pan Witold Żuchowski* – w tym wszystkim z ramienia inwestora jest inspektor nadzoru, który powinien uczciwie, rzetelnie pilnować interesu inwestora, a nie, nie wiem kogo. Inspektor nadzoru powinien śledzić te wszystkie zmiany, które według mojej wiedzy powinien akceptować projektant, bo to on ma decydujące zdanie co może być, a co nie może być. Dlatego powinniśmy się spotkać, kto będzie miał chęć to zobaczyć.

*Pełniąca Funkcję Wójta Pani Anna Ośko* – może jeszcze dopowiem, że jeżeli chodzi o mój stan wiedzy na temat tej inwestycji, to wykonawca miał naprawdę dużo czasu na tą inwestycję. Po oględzinach dachu, które wcześniej nie były możliwe, bo tak, jak wspominaliście był śnieg. Dach przeważał. Były też krople wody na podłodze. Krople nie biorą się znikąd. Nie wyobrażam sobie tego. To jest blacha. Przyjdzie temperatura. Rozszerzy się. Te wszystkie uszczelki zaczną gdzieś tam puszczać i zacznie nam kapać na podłogę, która kosztowała niemal 300 000,00 zł.

*Radny Pan Witold Żuchowski* – mój pogląd jest taki, że to była sprawa inspektora nadzoru, który reprezentuje interes inwestora i powinien on tam być i odpowiadać za to wszystko.

*Radny Pan Dariusz Chodkowski* – zgadzam się tutaj jak najbardziej z sugestią Pana Radnego Witolda i to nas nie ominie, żeby się tam nie spotkać, żeby tego nie zobaczyć. Ten budynek przy jego certyfikacji na początku, to jego założenie było takie, iż miał spełniać wymogi do rozgrywania 5 dyscyplin sportowych. Dzisiaj przez to, że została zmieniona konstrukcja dachu, że został obniżony strop i pewna wysokość, to zmienia to całkowicie specyfikację tego budynku. Już nie można tam prowadzić 2 rozgrywek sportowych, typowo ligowych. Nie można prowadzić rozgrywek siatkówki, bo najniższy punkt został obniżony o 40 cm. Nie spełnia ten

budynek już normy. Myśmy podejmowali decyzję i płacili ciężkie pieniądze. To jest chyba największa inwestycja w Gminie Warlubie na przestrzeni wielu lat i podejmowaliśmy takie decyzję, żeby wydać te pieniądze jak najbardziej rozsądnie i żeby jak najwięcej za to dostać. Zapłaciliśmy za to, a to na starcie już nie spełnia pewnych wymogów. A gdzie tu dalej? Jeżeli faktycznie inspektor nadzoru wydał opinię, że dach się nie nadaje do użytku, to Szanowni Państwo, tam będą się spotykać ludzie. Tam będzie czasami bardzo dużo ludzi. Nie chcemy chyba nieszczęścia, żeby dach się zawalił i mogliby zginąć ludzie. To musi być wszystko w jak najlepszym porządku i nie może być dopuszczone do użytku, jeżeli nie będzie coś, gdzieś niedopięte na ostatni guzik. To jest budynek użyteczności publicznej. Dla wszystkich ludzi. To nie jest budynek prywatny.

*Pani Przewodnicząca Rady* – wszystko to rozumiemy Panie Darku. Musimy podejść do tej sprawy. Jest taki dziennik budowy, czy tam te wszystkie usterki były zanotowane?

*Pełniąca Funkcję Wójta Pani Anna Ośko* – nie chciałabym wszystkich rzeczy mówić na forum. Dlatego, że nie chciałabym za dużo powiedzieć, albo rzucać coś w eter, bo nie tędy droga, ale usterki zaczęliśmy odnotowywać z mojej strony od 16 grudnia i są zapisane w protokołach. Jeżeli chodzi o wcześniejsze rzeczy, to tych dokumentów jest trochę i to do końca nie jest takie jednoznaczne. Jeżeli jeszcze chodzi o schody, to schody były niewymiarowe. Żaden strażak nie odbierze schodów niewymiarowych. Nie ma po prostu takiej możliwości. Miały być zburzone. Zgodziliśmy się na naprawę. Daliśmy czas. Cały styczeń trwała ta naprawa, ale one też dalej nie wyglądają tak jakoś cudownie i ja mam możliwości zaproszenia nadzoru budowlanego albo strażaków, bo ja nie wiem jaki będzie efekt końcowy tego. Cały czas rozmawialiśmy z wykonawcą. Próbowaliśmy przekonywać do wykonania rzeczy, na które zwracamy uwagę, no i tyle. Stan rzeczy jest taki, że od 10 marca czekam na oświadczenie kierownika i na gwarancję, która nadal nie jest przedłożona.

*Radna Pani Joanna Bock* – najlepsze jest to rozwiązanie, że został zlecony audyt zewnętrzny. Kiedy będą znane jego wyniki?

*Pełniąca Funkcję Wójta Pani Anna Ośko* – audyt został zlecony, ale jest jeszcze kwestia materiałów, które musimy przygotować, które musimy przesłać. Audytor daje sobie dwa miesiące na sprawdzenie tych dokumentów, weryfikację dokumentacji zdjęciowej i oględziny. Wymaga to czasu.

*Ad.8*

*Pełniąca Funkcję Wójta Pani Anna Ośko* przedstawiła sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii za 2020 rok. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

*Ad.9*

Nie było.

*Ad.10*

*Radny Pan Witold Żuchowski* – chciałbym poruszyć trudny temat śmieci. Pani

Komisarz przy informacji o działalności międzysesyjnej wspomniała, że podpisała Pani umowę z firmą Wiązar na wywóz nieczystości, ale to się opóźniało. Nieważne już z jakich powodów. Każde opóźnienie uchwał odnośnie odpłatności mieszkańców za śmieci jest niedobre. Dlaczego? Dlatego, że to są pieniądze. 11 miesięcy mieszkańcy będą płacić 16,00 zł za osobę, a na koniec grudnia zapłacą ok. 250,00 zł żeby wyrównać. Bo to w końcu mieszkańcy muszą zapłacić za wywóz śmieci. Tego nikt nam nie podaruje. Musimy jako mieszkańcy za wywóz nieczystości płacić. Nie ma wyjścia. Inne gminy już sobie z tym tematem dawno poradziły, a my jakoś stąpamy w miejscu i tak nie bardzo. Słyszę, że niektórzy już zapłacili za miesiąc marzec według stawki 16,00 zł. No to co od 1 kwietnia będzie stawka 20,00 zł? Bo trzeba wyrównać te pieniądze płacone wcześniej? A efekt będzie końcowy taki, że jeżeli teraz z 16,00 podnieść do 20,00 zł, a powinno być przez cały rok powiedzmy 18,00 zł, to w styczniu wyjdzie, że będziemy płacić 24,00 zł. Oczekuję rychłego rozwiązania tego problemu, bo z każdym miesiącem robi się coraz większy problem. Myślę, że to się organowi wykonawczemu uda i projekt uchwały solidnie wyliczony i skalkulowany otrzymamy, aby można było zakończyć temat śmieci.

*Pełniąca Funkcję Wójta Pani Anna Ośko* – przygotuję Państwu odpowiedź na piśmie, bo taka informacja dla mieszkańców powinna wyjść, także przygotuję informację.

*Radny Pan Dariusz Chodkowski* – mam pytanie do Pani Przewodniczącej odnośnie tego pkt 7A i budowy hali. Może byśmy dzisiaj podjęli jakąś konkretną decyzję o spotkaniu się? Żeby zapadła już jakaś deklaracja, żeby nie przeciągać tego w czasie i żeby nie było braku komunikacji. Żebyśmy wszyscy zaczęli działać w jednym kierunku, tym samym dla dobra naszej Gminy. Co Pani myśli o tym?

*Pani Przewodnicząca Rady* – skonsultuję sprawę z organem wykonawczym z Panią Komisarz i dam znać Państwu drogą SMS albo inaczej. Musimy uzgodnić, czy cała Rada, czy Przewodniczący Komisji.

*Radny Pan Witold Żuchowski* – myślę, że przede wszystkim należałoby uzgodnić termin z inspektorem nadzoru.

*Radny Pan Dariusz Chodkowski* – chciałbym poinformować tutaj wszystkich o tym, że w Radzie Gminy Warlubie został powołany do życia z dniem 7 lutego 2021 r. nowy Klub Radnych o nazwie „Blisko Ludzi”, działający przy Radzie Gminy Warlubie. W skład Klubu wchodzi: Radny Dominik Agacki, Radna Joanna Bock, Radny Dariusz Chodkowski i Radna Mirosława Danielewicz. Na Przewodniczącego Klubu został wybrany jednogłośnie Radny Dariusz Chodkowski. Chciałbym poruszyć wątek dotyczący Klubu „Gospodarna Gmina Warlubie”. Kilka dni temu pojawiły się nowe wpisy na portalu społecznościowym Facebook. Profil, który tam jest założony jest zatytułowany „Gospodarna Gmina Warlubie”. Ja to rozumiem, że jest to profil Klubu Radnych „Gospodarnej Gminy Warlubie”. To co tam jest napisane, to chyba nie przystoi dla Radnych Klubu. Ja nie wiem, kto to napisał, a chciałbym to od Was usłyszeć, bo Wy jesteście Radnymi tego Klubu. To jest Wasza strona. To, co tam jest wypisywane, te obelgi na pracowników Urzędu Gminy. Ci pracownicy są tym zbulwersowani, pewnie zaczną wyciągać konsekwencje z tego powodu. Ja mam to tutaj wydrukowane. Ja zacznę tutaj cytować i zacznę po prostu pytać. Ja chciałbym usłyszeć, kto z Państwa Radnych jest tego autorem. Bo tu jest wyraźnie napisane,

że: „nam jako Radnym również nie przekazuje się żadnych informacji, ale możemy jednak potwierdzić, że nie zrobiono nic w sprawie dofinansowania” itd. Nam, jako Radnym, czyli Wy się utożsamiacie z tym profilem. Tutaj są pomówienia, które nie mają w ogóle odzwierciedlenia w rzeczywistości. Wskazując taki stan rzeczy mówicie Państwo o tzw. spadochroniarzach, czy odgrzewanych kotletach. Kto to jest w naszej Gminie spadochroniarz? Kto to jest odgrzewany kotlet? Inaczej: „a co do zdarzenia, to po pierwsze w przypadku kierownika obecnego Referatu Promocji i Sportu, wcześniej dyrektora instytucji kultury, który w swej wypowiedzi twierdzi, że ma takie wszelakie pomysły na działalność, zaznaczając i przy swoim ogromnym doświadczeniu wytwarza tak wykonany przez niego wniosek o dofinansowanie działań sportowych, z uwagi na błędy we wniosku tego dofinansowania Gmina nie otrzymała”. Jest tutaj z nami Pan Kierownik może niech się odniesie do tego, czy faktycznie popełnił taki błąd. Bo to jest poważny zarzut w kierunku osoby pełniącej daną funkcję i pracującej dla naszej Gminy. Tutaj jest bardzo dużo bardzo dziwnych stwierdzeń. Kolejne: „zatem zależy nam jako Radnym podczas wykonywania władzy komisarycznej przedstawiać i analizować Wasze spostrzeżenia”. Czyje spostrzeżenia Wy przedstawiacie i analizujecie? Wy Radni, tutaj jest wyraźnie napisane nam, jako Radnym. My jako Klub Radnych „Blisko Ludzi” w żaden sposób nie utożsamiamy się z tym tekstem i proszę nie posługiwać się stwierdzeniami „nam Radnym”, tylko proszę używać stwierdzeń „nam Radnym z Gospodarnej Gminy Warlubie”, bo my się z tym, co tu jest napisane nie utożsamiamy. Tu jest wiele nieprawdy napisane. Wiele kłamstw, obelg i proszę nie używać takich stwierdzeń. W ogóle to chciałbym usłyszeć tak naprawdę, może skieruję pytanie do Pana Witolda Żuchowskiego, który jest Przewodniczącym Klubu, no kto jest autorem tych tekstów? Kto to wypisuje? Bo to jest profil „Gospodarnej Gminy Warlubie”. Ja chciałbym to od Was usłyszeć. Chciałbym poznać osobiście tego bohatera.

*Radny Pan Witold Żuchowski* – Panie Darku, ja nie jestem autorem. Ja się w pocztę elektroniczną, we wpisy Facebookowe nie bawię. Bo w ogóle nie korzystam z tej elektroniki. Ja autorem nie jestem. Za innych się nie mogę wypowiadać.

*Kierownik Referatu ds. promocji i Sportu Pan Jan Stępień* – Pan Radny Chodkowski zacytował wpis, który odnosi się bezpośrednio do mojej osoby i dziękuję za udzielenie mi głosu. To dotyczy tego, że został złożony wniosek do Ministerstwa Sportu, dotyczący pracy animatorów na boisku „Orlik” i autor pisze, że od 2011 roku wnioski były akceptowane, a teraz przyszedł nieudacznik taki, jak ja i wniosek został odrzucony. Jest to od początku kłamstwo. Wniosek został złożony poprawnie i zaakceptowany. Mało tego, dostaliśmy dofinansowanie nie na jednego animatora, ale na dwóch animatorów. W zeszłym roku był jeden. W tym roku będzie dwóch Panów, którzy będą prowadzili zajęcia na boisku „Orlik”. Z czego się bardzo cieszę. Także chciałem te zarzuty oddalić i jeszcze dodam tylko, że autorzy tych informacji powielają je w społeczeństwie i mam wiele pytań od tzw. środowisk sportowych, dlaczego nie będzie czynny „Orlik” i nie będzie animatorów. No muszę to tłumaczyć niestety słownie. Nie publikuję tego na Facebooku. Mamy tutaj sesję i postanowiłem skorzystać z tej formy informacji, ale skierowałem też pismo do Pani Komisarz, aby sprawę skierowała do odpowiednich organów, które ujawnią autora, bo w sieci da się

to zrobić. Ujawnimy, kto to jest. Myślę, że Pani Wójt odpowiednie kroki podejmie i będziemy mieli święty spokój z tymi wpisami, bo są naprawdę obraźliwe i dotyczą nie tylko mnie, ale wielu osób, które pracują w Urzędzie Gminy.

*Kierownik ZUK Pan Mariusz Kosikowski* – chciałbym się też odnieść do treści tego użytkownika, który działa na profilu „Gospodarna Gmina Warlubie”. Moje pytanie jest takie, tam jest napisane Liderzy Gospodarnej Gminy Warlubie, czyli Radni i były Wójt. Z byłym Wójtem rozmawiałem osobiście przy świadku i powiedział mi, że nie jest on autorem tych wpisów nie dokonuje ich i że się od tego odcina. Wie, że takie wpisy tam są, ale on tego nie robi. To są wpisy bardzo obraźliwe. Ja pracuję od dwóch miesięcy. Nie będę teraz cytował, bo łatwo można to odnaleźć, ale jestem pomawiany o brak prawdomówności, o brak skuteczności, porównywany do poprzednika sprzed roku, czy tam dwóch lat, który mnie w tym czasie zastępował. Tylko widzę niekonsekwencję w tych wpisach, bo są zarzuty o złe utrzymanie dróg zimą. Ja chciałbym poinformować wszystkich tu obecnych, że za zimowe utrzymanie dróg w ZUK odpowiadał Pan Stasiu, który był p.o. Kierownika w poprzednim okresie, więc jak są jakieś zarzuty, to proszę mnie poinformować oficjalnie, to ja będę wyciągał konsekwencje. Ponawiam pytanie, jeśli wpisów nie prowadzi Pan były Wójt, a Liderami Gospodarnej Gminy są Radni Klubu „Gospodarna Gmina Warlubie”, to albo wycofajcie tego użytkownika, albo niech ktoś się przyzna do tego z Radnych, bo będziemy, jak powiedział Pan Janek wyciągać konsekwencje o pomówienia. Chciałbym podziękować za zajęcie się sprawą opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, bo nie ma Radnego i Sołtysa z tych rejonów. Prosiłbym też o skorygowanie tego planu, bo to, co uzgodniliśmy na zebraniu z mieszkańcami to trochę odbiegało od tego, co jest w uchwale.

*Pani Przewodnicząca Rady* – oczywiście należy się tym zająć. Jest uchwała i należy w tym kierunku działać.

*Radna Pani Mirosława Danielewicz* – na koniec podsumuję to dzisiejsze spotkanie. Każdego z nas to kosztowało dużo energii, dużo emocji i nawiązę do wypowiedzi Pana Stępnia. Faktycznie trzeba coś z tym zrobić. Z tymi wpisami i uważam, że to faktycznie ktoś od Was robi, bo dziś to się przeniosło tu na salę. Jest mi bardzo przykro, że zostałam zaatakowana przez Panią Ewę Staniak, z którą przez cały czas bardzo dobrze współpracowałam i ceniłam ją za wiele rzeczy. To że zostałam zaatakowana przez Sołtysów, to przypisuję jej. Ja nie chodziłam nigdzie po domach. Pracownicy w szkole podpisywali, rozmawiali, dyskutowali. Mieszkańcy ul. Lisi Kąt i Warlubskiej pytali. Nikogo nie zbywałam i nie mówiłam nikomu, że to jest zło, bo to jest dobro. Jeżeli podpisali, to trzeba ich za to szanować, a nie mnie tutaj palcem wytykać za jakąś moją dobrą intencję. Brak mi słów.

*Wiceprzewodnicząca Rady Pani Ewa Staniak* – Pani Mirko, ja też byłam w szoku, że tak Pani potraktowała Sołtysów. Pani na Komisji powiedziała, że Sołtysi do funduszu sołeckiego nie są potrzebni. Tłumaczyłam Pani. Ktoś chodził i zbierał podpisy. Dlaczego Sołtys o tym nie wiedział. Dlaczego nikt do Sołtysa nie podszedł? Pani tak powiedziała, że Sołtysi nie są do tego potrzebni.

*Radna Pani Mirosława Danielewicz* – ale Pani nie zrozumiała, ja tak nie powiedziałam.

*Ad.11*

Po wyczerpaniu porządku obrad *Pani Przewodnicząca Rady Gminy* zamknęła obrady XXVI sesji Rady Gminy Warlubie o godz. 17<sup>18</sup>.

Przewodniczyła  
Przewodnicząca Rady Gminy  
Maria Jankowska