

Protokół Nr X/11

z sesji Rady Gminy Warlubie odbytej w dniu 24 października 2011 roku

Na sesji Rady Gminy Warlubie w dniu 24 października 2011 roku obecnych było 13 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 15 radnych, zgodnie z art.14 ustawy o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591 z późn.zm.), stanowi quorum, pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Sesja odbyła się o godz. 9⁰⁰ w sali narad w Urzędzie Gminy w Warlubiu.

Lista obecności radnych i zaproszonych gości stanowi załącznik **nr 1** do protokołu.

Sesję otworzył i prowadził Przewodniczący Rady Gminy Zygmunt Krzemień.
Protokolantem obrad była Inspektor ds. obsługi Rady Gminy Urszula Olszewska.

Przewodniczący Rady powitał radnych, następnie przedstawił porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi.
4. Sprawy różne.
5. Zamknięcie sesji.

Ad.1 i 2

Jak wyżej.

Ad.3

Przewodniczący Rady przedstawił treść projektu uchwały w sprawie przekazania skargi. Wyjaśnił że do Rady Gminy Warlubie wpłynęła w dniu 17 października 2011 r. za pośrednictwem Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska skarga (odwołanie, „protest”) Społecznego Komitetu Protestacyjnego reprezentowanego przez Włodzimierza Kraskowskiego, Małgorzatę Kraskowską, Bogdana Klasę, Karolinę Grzonka, Zbigniewa Pawlak, Henryka Piotrowskiego z dnia 26 września 2011 r. na działalność Wójta Gminy Warlubie w zakresie odwołania od decyzji Wójta Gminy Warlubie Nr 3/2011 o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn. „Budowa elektrowni wiatrowych ...w liczbie 5 sztuk”. Wymienione pismo należy zakwalifikować, jako skargę na działalność Wójta w rozumieniu art. 227 kpa. i powinno być rozpatrzone w trybie przepisów art. 227 - art. 240 kpa. Przepis art. 229 pkt 3 kpa stanowi, iż jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, to organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności wójta jest rada gminy. Właściwym organem do rozpatrzenia skargi na wójta jest, co do zasady, rada gminy, jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej. Wyłączenie kompetencji rady gminy do rozpatrzenia skargi na wójta może już nastąpić na podstawie samych przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. I tak, stosownie do art. 234, wniesiona przez stronę postępowania administracyjnego skarga może być traktowana wyłącznie, jako pismo procesowe związane z wyjaśnieniem sprawy, ewentualnie, jako zażalenie lub odwołanie, albo też wniosek o dokonanie innej czynności w postępowaniu administracyjnym. Właściwe zakwalifikowanie takiej skargi wniesionej przez stronę toczącego się postępowania administracyjnego należy do organu prowadzącego to postępowanie. Zgodnie bowiem z art. 236 kpa organem właściwym do rozpatrzenia takiej skargi jest organ, przed którym toczy się postępowanie.

Państwo: Włodzimierz Kraskowski, Małgorzata Kraskowska, Bogdan Klasa, Karolina Grzonka, Zbigniew Pawlak, Henryk Piotrowski są stronami postępowania administracyjnego prowadzonego przez Wójta Gminy Warlubie w sprawie będącej przedmiotem skargi, które aktualnie w wyniku odwołania stron toczy się przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Bydgoszczy, jako

organem drugiej instancji. Skarga ta powinna być, zatem przekazana Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu, jako organowi właściwemu do jej rozpatrzenia, zgodnie z art. 236 kpa. Kompetencje Rady Gminy obejmują, zatem wyłącznie przekazanie skargi organowi właściwemu oraz zawiadomienie o tym skarżącego, stosownie do art. 231 kpa. Rada Gminy nie jest natomiast uprawniona do podejmowania jakichkolwiek czynności zmierzających do merytorycznego rozpatrzenia skargi. W sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego. Działania Rady zmierzające do merytorycznego rozpatrzenia skargi stanowiłyby ograniczenie samodzielności wykonywania przez Wójta ustawowo przyznanych mu kompetencji do wydawania decyzji administracyjnych.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wójt Gminy - potrzeba dzisiejszego spotkania wynika z konieczności wywiązania się z siedmiodniowego terminu zareagowania Rady Gminy na odesłanie skargi według właściwości, czyli do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Sam tryb proceduralny przedmiotu sprawy, dotyczy wydania decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych na zadania dotyczące budowy pięciu elektrowni wiatrowych przez inwestora. Postępowanie toczy się od dłuższego czasu. Mieliliśmy w większości okazję spotykać się w toku postępowania administracyjnego na rozprawach, gdzie tłumaczono różne kwestie. Państwo z Komitetu bardzo kompetentnie byli przygotowani do dyskusji, co stanowi o tym, że zaangażowanie społeczne w kształtowanie życia w naszym obszarze jest skuteczne. I to jest ważne, bo trzeba występować społecznie i reagować na zadania, które w Państwa ocenie nie są wiążące. Ja mam obowiązek zaprezentowania stanowiska organu, który realizuje zadania zgodnie z literą prawa, które w ocenie społecznej może być nieobiektywne. Niełatwo prowadzi się postępowanie na etapie decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych, gdzie organem, który stanowi o jej wydaniu jest Wójt Gminy, ale musi zasięgać opinii innych organów, m.in.: Powiatowego Inspektora Ochrony Środowiska, Starosty, poprzez Wydział Ochrony Środowiska, wydanych na podstawie szczegółowych raportów oddziaływania na środowisko i innych szczególnych dokumentów. Potrzebne jest to do obiektywnego zajęcia stanowiska, co do wydania decyzji zgodnie z literą prawa. W tej całej konstrukcji korespondencyjnej, takim organem wiodącym jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, który w trybie uzgodnień, w drodze postanowienia zajmuje stanowisko na bazie raportu oddziaływania na środowisko. Jest to dokument pomocniczy, obligatoryjny w tego typu działaniach. W tym postępowaniu Dyrektor raz zwrócił się o dokonanie uzupełnienia raportów, co zostało uczynione i w ocenie Dyrektora na tyle skutecznie by zyskał przekonanie, że inwestycja spełnia wymogi stawiane ustawą o ochronie środowiska i może być wydana taka decyzja i wskazuje w swoim dokumencie o jej skuteczności. Natomiast spostrzeżenia, co do jakości dokumentów, mogą budzić wątpliwości i niewątpliwie budzą, jednak organ wydający decyzje nie może dokonywać oceny osób, posiadających odpowiednie kwalifikacje zawodowe do przygotowania takiego dokumentu, gdyż nie ma takiej właściwości. Taką właściwość ma organ drugiej instancji, jakim jest Samorządowe Kolegium Odwoławcze i takie postępowanie, w tej chwili się toczy. Wystąpił on w dniu wczorajszym o uzupełnienie informacji dotyczącej adresów wszystkich stron postępowania wnoszących odwołanie. Postępowanie powinno zakończyć się w ciągu 30 dni od zebrania materiału dowodowego, nie mniej jednak z uwagi na fakt, że postępowanie z przyczyn obiektywnych jest niełatwe, posiada obszerny zasób dokumentów, dużo jest stron postępowania, organ prowadzący postępowanie może, w myśl przepisów kpa, przedłużyć termin postępowania o kolejne 30 dni. Nie mniej jednak, w tym okresie powinien zająć stanowisko. Na dzień dzisiejszy postępowanie dowodowe trwa, wszystkie strony postępowania, które złożyły odwołanie, a jest to proces społeczny w oparciu o 318 podpisów mieszkańców z obszaru sąsiadującego z planowanym obszarem inwestycyjnym, są zaangażowani w to postępowanie. Jestem przekonany, że udział w

postępowaniu ma bardzo duże odniesienie społeczne, w sensie takim, że ludzie bardzo szanują swoją sferę, nie tylko prywatności, ale też związaną z możliwością rozwoju. Rzeczywiście takie inwestycje, a pojawia się ich coraz więcej, powodują blokowanie możliwości korzystania z przestrzeni i co do skuteczności jestem osobiście zadowolony, bo decyzja zostanie podjęta przez organ drugiej instancji, o czym w konsekwencji będziecie Państwo poinformowani, jako strony postępowania.

Innych głosów w dyskusji nie było, wobec czego Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie. W wyniku głosowania uchwała Nr X/71/11 w sprawie przekazania skargi została przyjęta w obecności 13 radnych, przy 12 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”. Stanowi ona załącznik nr 2 do protokołu.

Ad.4

Radny Krzysztof Błachnio – proszę o wnioskowanie do Zarządu Powiatu o wpisanie do budżetu na 2012 r. remontu drogi powiatowej Komorsk – Nowe. Wymaga ona poszerzenia i uregulowania poboczy.

Przewodniczący Rady:

- należałoby również wnioskować o zabezpieczenie środków w budżecie powiatowym na remont drogi z Lipinek do Jeżewa. Wniosek taki złożył też Wójt Jeżewa, więc może wspólnie uda się doprowadzić do ujęcia tej inwestycji w budżecie;
- czy będzie możliwe uruchomienie w przyszłym roku ścieżki rowerowej z Lipinek do Rybna;
- czy jest szansa na modernizację w 2012 roku drogi z Lipinek do Starej Huty i pozyskanie na ten cel środków z funduszu.

Wójt Gminy:

- odcinek drogi powiatowej z Lipinek do skrzyżowania drogi w kierunku Rybna jest ujęty do remontu w budżecie powiatowym na 2013 r.;
- w przyszłym roku ruszają programy unijne związane m.in. z rozwojem ścieżek rowerowych, więc przygotowujemy dokumenty i projekty do złożenia wniosku na dofinansowanie tego zadania;
- droga do Starej Huty jest przygotowana pod asfaltowanie i będzie wykonywana w cyklu trzyletnim, co roku po kilometrze. Będzie dofinansowana z Funduszu Marszałkowskiego, który powstał z Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych. Fundusz ten nie ma już bezpośredniego odniesienia do klasyfikacji gruntów i można z niego korzystać do dróg w obszarach o niższej klasie niż czwarta.

Radny Tadeusz Danielewicz – kiedy zaczną się prace remontowe na drogach w łąki w Wielkim Komorsku, koło p.Hadrych, p.Peszki. Do tej pory nic nie zostało zrobione.

Wójt Gminy – rzeczywiście planowaliśmy to zrobić chyba tydzień temu, ale firma, z którą mamy podpisane wykonawstwo, realizuje zadania na innym odcinku, w związku z tym kończymy inne uzupełnienia dróg, też wnioskowanych przez mieszkańców i radnych i od przyszłego tygodnia swoimi siłami będziemy wozić materiał na uzupełnienia tych dróg.

Radny Zbigniew Górski – proszę o przycięcie gałęzi drzew na ul. Płochocińskiej od krzyżówki do leśniczówki.

Wójt – zwrócę się z wnioskiem do zarządcy drogi.

Radny Andrzej Kaczyński

- na jakim etapie są prace związane z przygotowaniem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy i planem zagospodarowania;
- czy na najbliższą sesję możemy otrzymać najnowsze badania jakości wody.

Wójt Gminy – co do studium, które jest odrębnym dokumentem, zakończone zostały uzgodnienia z komisją urbanistyczną. Niektóre dokumenty muszą zostać jeszcze uzupełnione. Marszałek Województwa nie wydał pozytywnej oceny na część obszaru Komorska, tam gdzie wpisaliśmy towarzyszącą formę zagospodarowania, czyli zabudowę mieszkaniową, uznając, że na obszarach

zalewowych nie powinny być wprowadzane formy zabudowy, tak jak to jest w Dragaczu, gdzie na obszarach zalewowych wybudowano budynki mieszkalne, które w okresach pojawiania się wysokiej wody są zalewane i podtapiane. Tak więc zobowiązał nas do wykreślenia tego zapisu. Natomiast Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wniósł o uzupełnienie dokumentacji o informacje o hydrologicznych uwarunkowaniach. Z pozostałymi służbami i jednostkami wszystko jest uzgodnione. Po uzupełnieniu dokumentów studium zostanie wyłożone na okres 21 dni do konsultacji społecznej i przedłożone Wojewodzie. Wówczas może być skierowane pod obrady Rady Gminy.

Radny Jacek Drzewiecki – jak daleko posunięta jest sprawa dotycząca budowy sali gimnastycznej w Wielkim Komorsku.

Wójt Gminy – w zeszłym tygodniu został ogłoszony przetarg, okres 21 dni na składanie ofert, następnie ich rozpatrzenie, wyłonienie wykonawcy i podpisanie umowy z terminem wykonania inwestycji do grudnia 2012 roku.

Radny Witold Żuchowski – jak wygląda sprawa przekwaterowania rodziny z Płochocina.

Wójt Gminy – odstąpiliśmy ostatecznie od pomysłu zakwaterowania tych rodzin w szkole w Lipinkach. Obecnie dwie rodziny zostały rozlokowane w mieszkaniach komunalnych – jedna w Bzowie, druga w Wielkim Komorsku. Pozostałe rodziny – 12 osób + 1 osoba, zamierzamy umieścić w kontenerach, tzw. domkach holenderskich. Planujemy zakupić przystosowane do całorocznego pobytu dwa domki po około 30 m² z ogrzewaniem gazowym i możliwością podłączenia energii, wody i kanalizacji. Koszt jednego domku to ok. 12 tys. zł.

Po zakończeniu użytkowania przez te rodziny, przyczepy mogą być przekazane naszemu dzierżawcy w Rybie, do dalszego zagospodarowania w okresie letnio – jesiennym. Korzyść taka, że pozyskamy majątek, koszty ich użytkowania będą ciążyć na użytkownikach, ich lokalizacja będzie w miejscu, w którym dotychczas zamieszkiwali. Bardziej optymalnego rozwiązania nie znam.

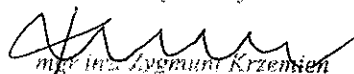
Ad.5

Po wyczerpaniu porządku, Przewodniczący zamknął obrady X sesji Rady Gminy.

Protokółowała:



Przewodniczący
Rady Gminy



mgr inż. Szymon Krzemien