

z sesji Rady Gminy Warlubie odbytej w dniu 13 listopada 2014 r.

Na sesji Rady Gminy Warlubie w dniu 13 listopada 2014 r. obecnych było 15 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 15 radnych, zgodnie z art.14 ustawy o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013 r. poz.594, z późn.zm.), stanowi quorum, pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Sesja odbyła się o godz. 14⁰⁰ w sali narad Urzędu Gminy w Warlubiu.
Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Sesję otworzył i prowadził Przewodniczący Rady Gminy Zygmunt Krzemień.
Protokolantem obrad była Inspektor ds. obsługi Rady Gminy Urszula Olszewska.

Przewodniczący Rady powitał radnych oraz Wójta Gminy a następnie przedstawił porządek obrad. Żadnych zmian nie wniesiono. Przyjęty porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie wniosku o zawieszenie krzyża na sali narad w Urzędzie Gminy.
4. Rozpatrzenie spraw związanych z pismem Pani _____ dotyczącym budowy Parku Przemysłowego.
5. Sprawy różne, wnioski i zapytania.
6. Zamknięcie obrad.

Ad.1 i Ad.2

Jak wyżej.

Ad.3

Przewodniczący Rady – wniosek o zawieszenie krzyża został przedstawiony na wspólnym posiedzeniu wszystkich Komisji w dniu 23 października br. Był głosowany na kolejnym posiedzeniu Komisji, w tej chwili do niego wracamy. Chciałbym w sposób formalny zawnioskować o to, by na sali narad wisiał krzyż.

Dyskusja:

Radny Jarosław Wiśniewski – dalej podtrzymuję swoje negatywne stanowisko w tej sprawie. Nie możemy głosować tego, co nie jest usankcjonowane prawem. Nie możemy podjąć takiej uchwały. Druga sprawa jest taka, że my nie jesteśmy władni decydować w tej sprawie, bo nie tylko my korzystamy z tej sali. Sądziłem, że damy sobie z tym spokój. Ta sala jest dla wszystkich, osoby innych wyznań mogą się czuć urażeni. Gdzie tolerancja. Nie możemy głosować czegoś, co nie podlega żadnemu prawu, ta decyzja nie leży w naszej gestii. Po drugie administratorem budynku jest Wójt Gminy. W zasadzie jest to łamanie prawa i się na to nie godzę. Chciałbym, aby radni trzymali się prawa.

Przewodniczący Rady – w sali takiej jak ta wiesz się emblematy związane z państwowością, w Sejmie też wisi krzyż. Krzyż związany jest z religią, z naszą historią, patriotyzmem. Nie widzę tutaj najmniejszej formy łamania prawa. Każdy w swoim sumieniu musi to rozważyć.

Radny Jarosław Wiśniewski – należałoby Wójta zapytać o zdanie, radnym się bywa, a za kilka dni nie będziemy radnymi, nie możemy już o pewnych rzeczach decydować. Uważam, że należałoby pozostawić świecki charakter tej sali. Miał być obecny radca prawny, nie ma. gdzie w statucie czy ustawie jest mowa o tym, że Rada może wieszać krzyż. Nie będę brał udziału w tym głosowaniu.

Wójt – kontaktowałem się z mecenasem w tej sprawie, nie mógł dziś przyjechać. Nie ma wprost przepisu prawa, który regulowałby właściwości lub brak właściwości, co do wieszania insygniów związanych z wartościami kultu religijnego. Co prawda pewne rzeczy drogą dobrego zwyczaju się

realizuje, za zgodą właściciela obiektu czy administratora. Nie mam wiedzy, czy ta uchwała będzie zgodna z prawem, zdecyduje o tym organ nadzoru Wojewody.

Przewodniczący Rady – zapewniam, że dopóki nie uprawomocni się ta uchwała to krzyż nie będzie powieszony.

Wójt – są oceny, opinie, są przygotowywane regulacje ustawowe, co do tego jak można doprowadzić do tego, aby krzyże zdjąć, już wcześniej powieszono, które w ocenie tych, którzy przygotowują te przepisy nie mają trwałości.

Przewodniczący Rady – nie chcę, aby ktoś powiedział, że to jest mój element kampanii wyborczej, na zebraniach przedwyborczych nic na ten temat nie wspomniałem. Nie wykorzystywałem tego i nie będę wykorzystywał. Jest to moja inicjatywa, żałuję, że jako radny zrobiłem to na koniec kadencji, ale w swoim sumieniu czuję konieczność jej przedstawienia w formie wniosku

Radna Wanda Wolan – jeśli przegłosujemy zawieszenie tego krzyża to proponuję, aby wstrzymać się z realizacją tej uchwały do czasu jej weryfikacji przez Wojewodę. Wtedy zrobić to w uroczystej oprawie. Nawet jak nie będzie nas wszystkich w nowej radzie, to zawsze można zaprosić na tę uroczystość byłych radnych.

Przewodniczący Rady – jest to bardzo rozsądny wniosek, więc sądzę, że możemy przystąpić do głosowania wniosku w sprawie powieszenia krzyża.

Radny Tomasz Michalak – jeśli ma to być uchwała, to musi mieć odniesienie do przepisu prawa.

Przewodniczący Rady – głosujemy mój wniosek.

Przewodniczący Rady poddał wniosek w sprawie powieszenia krzyża na sali narad w Urzędzie Gminy pod głosowanie. W wyniku głosowania wniosek został przyjęty przy 11 głosach „za”, 2 głosach „wstrzymujących się”, w obecności 15 radnych, 2 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

Stanowisko w tej sprawie stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Ad.4

Przewodniczący Rady – jest to już nasze trzecie spotkanie, którego tematem jest pismo Pani _____ dotyczące budowy parku przemysłowego. Na ostatniej Komisji uszczegółowiliśmy zapytania do pana Wójta. Proszę zatem Pana Wójta o przedstawienie informacji na poszczególne punkty.

Wójt Gminy:

Zapytanie I - protokoły I i II przetargu na wykonanie zadania inwestycyjnego pod nazwą „Strefa rozwoju gospodarczego Warlubski Park Przemysłowo – Technologiczny”:

Na pierwszy przetarg ogłoszony na realizację zadania w zakresie wykonania strefy rozwoju gospodarczego – Warlubski Park Przemysłowy wpłynęły 3 oferty, złożone przez firmy: Strabag z Pruszkowa, Usługi Ogólnobudowlane z Pruszcza Gdańskiego oraz Prasbet z Grudziądza. Najkorzystniejsza oferta opiewała na cenę 10.925.700 zł, która przewyższała naszą kwotę założoną na ówczesny dzień przetargu (10.165.000 zł) prawie o 800 tys. zł. W związku z powyższym licząc czasokres i ewentualną rezygnację z tej przestrzeni po lewej stronie tego gruntu, co państwu przedstawiałem, nie ujmując tzw. wskaźnikom, które zostały przeniesione w części drogowe, w części działek po drugiej stronie, zdecydowałem o unieważnieniu przetargu i rozpisaniu ponownego. W związku z powyższym jest protokół z przetargu, jest wniosek komisji przetargowej, który uznaje unieważnienie przetargu i złożone stosowne podpisy.

Radny Tomasz Michalak – czy były jakieś zapytania od firm odnośnie unieważnienia przetargu?

Wójt – nie było żadnych zapytań. Drugi przetarg został ogłoszony w odniesieniu do tej samej dziedziny spraw. Został pomniejszony zakres obszarowy. Tak jak potwierdził to w informacji Pan Dondolewski, wielkość obszaru nie ma odniesienia o ile zachowane zostaną wskaźniki. Wskaźniki zostały zachowane, został ogłoszony przetarg, został dookreślony przedmiot zamówienia ze wskazaniem wszystkich informacji. Na ten przetarg wpłynęły cztery oferty. Najbardziej korzystna opiewała na kwotę 9.840.000 zł. Jest więc mniejsza w stosunku do poprzedniej kwoty

przetargowej. W budżecie gminy na 2015 r. na to zadanie, po przeniesieniu środków z 2014 r. zaplanowana jest kwota 15.988.300 zł. Zakres zwrotu środków strukturalnych to niecałe 9.800.000 zł, ze środków własnych gminy – 6.087.000 zł, w tych środkach zabezpieczona jest wartość wykupu gruntów, która będzie refundowana w ramach realizacji zadania.

Najkorzystniejszą ofertę złożyła Firma Budowlano – Drogowa Prasbet z Grudziądza. W tym przypadku było zapytanie z firmy gdańskiej o szczegółowości przeprowadzenia przetargu, na co odpowiedzieliśmy pismem, które przesłaliśmy również do Urzędu Zamówień Publicznych.

Zapytanie II - wniosek do Marszałka Województwa Kujawsko Pomorskiego o dofinansowanie inwestycji;

Wójt – wniosek został złożony ten, co na początku przygotował Pan Gębski. W zadaniu tym zostały dookreślone tzw. zdolności motoryczne, które opisują zadania z zakresu realizacji, m.in. o tym, że Gmina Warlubie przygotowała takie rzeczy jak zabezpieczenie w kanalizację sanitarną, w oczyszczalnię ścieków, w zdolności do prowadzenia zasilania elektroenergetycznego. Do tego wniosku są załączniki, które gwarantują dostawy mocy od administratorów tzw. obiektów liniowych, czyli z energetyki, wodociągów, kanalizacji, telefonii, to możliwości włączenia do poszczególnych sieci i opis przedmiotu projektu, który w swej obszerności zawiera dane dotyczące celów projektu, opis projektu w zakresie przedmiotu działania i przewidywanej realizacji, opis zakresu współdziałania i potwierdzenia związane z obszarem przypisanym do węzła autostradowego. W drugiej części są zgodności projektu z prawem zamówień publicznych. Wniosek zawiera tabele, które wyliczają zdolności finansowe, powierzchniowe, co do realizacji zadania. Na podstawie tego projektu, który został złożony ze wszystkimi załącznikami, Marszałek Województwa Kujawsko – Pomorskiego dokonał oceny formalnej, o czym poinformował pismem, które przedstawiłem Państwu na poprzednim posiedzeniu Rady Gminy. W piśmie tym stwierdza się, że wniosek pod względem formalnym został złożony prawidłowo. Marszałek przedstawił nam informację do uzupełnienia, jeśli chodzi o kwestie merytoryczne. Chodziło o potwierdzenie elementów związanych z długością sieci, co zostało uzupełnione i wysłane. Czasokres rozpatrywania każdego wniosku pod względem merytorycznym dla pracowników Urzędu Marszałkowskiego to 45 dni, dla Gminy Warlubie ten termin kończy się 18 listopada. Po tym terminie Gmina powinna zostać poinformowana o możliwości podpisania umowy. W międzyczasie została pozytywnie przygotowana decyzja Marszałka w sprawie wyłączenia gruntów z produkcji rolnej, choć jeszcze dla takiego swojego bezpieczeństwa prosił o treściwy opis projektu planu zagospodarowania przestrzennego. Jak pamiętacie Państwo przygotowaliśmy uchwałę, do której załączyliśmy studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, w którym są opisy trwałe dla tego obszaru, Nie mniej jednak Minister może oczekiwać projektu planu. W dniu jutrzejszym do godz. 12,00 taki projekt miejscowego planu w części treściwej, który będzie uzupełnieniem uchwały do części graficznej, zostanie przygotowany i osobiście go zawiozę do Urzędu Marszałkowskiego, aby ostatecznie opinia Marszałka wraz z pozytywną opinią Izby Rolniczej została przekazana do Ministra Rolnictwa, celem wyłączenia gruntów z produkcji rolnej.

Przewodniczący Rady Gminy – kiedy został złożony ten wniosek?

Wójt – o ile dobrze pamiętam to w 2012 r., na samym wniosku nie ma daty, piśmie przewodnim jest data wpływu.

Przewodniczący Rady – we wniosku są następujące zakresy czasowe działań:

1) opracowanie analizy "Ocena możliwości utworzenia terenu inwestycyjnego w Gminie Warlubie" 10.04.2012 do 15.05.2012;

2) opracowanie koncepcji programowo – przestrzennej „Strefa rozwoju gospodarczego – Warlubski Park Przemysłowo – technologiczny” 4.03.2013 do 31.05.2013 r.;

3) zakup gruntów 1.01.2013 do 28.02.2014 r.

czyli najprawdopodobniej wniosek został złożony w 2013 r.

Zapytanie III - umowa z wykonawcą wyłonionym w wyniku przetargu;

Wójt – umowa z wykonawcą została podpisana. Termin realizacji został dookreślony przed podpisaniem umowy z Marszałkiem, tak jak wskazuje ten projekt do 30 maja 2015 r. Zakres robót został dookreślony w obowiązkach wykonawcy następująco:

- 1) uzyskanie aktualnych podkładów geodezyjnych (jeżeli podkłady dostarczone przez zamawiającego okażą się niewystarczające – nie dostarczyliśmy podkładów geodezyjnych, leży to po stronie wykonawcy) niezbędnych do opracowania dokumentacji projektowej i uzyskania wszelkich niezbędnych decyzji administracyjnych, wynikających z prawa budowlanego;
- 2) wykonanie projektu budowlanego, a także w miarę potrzeb, projektów powykonawczych wraz z wszelkimi koniecznymi uzgodnieniami, uwzględniających przepisy prawa budowlanego w zakresie umożliwiającym uzyskanie przez wykonawcę na rzecz zamawiającego odpowiednich decyzji administracyjnych oraz wykonanie robót budowlanych;
- 3) rozwiązania projektowe muszą być zgodne z wymaganiami wynikającymi z programu „funkcjonalno – użytkowego”, poprzedzone opracowaniem koncepcji i winny być uzgodnione na etapie projektowania z zamawiającym i właściwymi podmiotami; kierowana do realizacji dokumentacja projektowa musi być zaakceptowana przez zamawiającego;
- 4) z chwilą przekazania zamawiającemu dokumentacji, na zamawiającego przechodzi całość autorskich praw majątkowych i praw pokrewnych do przekazanej dokumentacji projektowej;
- 5) wykonanie dokumentacji projektowej;
- 6) występowanie w imieniu zamawiającego przed odpowiednimi organami i instytucjami w sprawach związanych z uzyskaniem odpowiednich decyzji administracyjnych;
- 7) protokolarne przejęcie placu budowy od zamawiającego;
- 8) prawidłowe wykonanie wszystkich prac związanych z realizacją przedmiotu umowy, zgodnie z dokumentacją, warunkami wykonania i odbiorów oraz aktualnie obowiązującymi polskimi normami, polskim prawem budowlanym i innymi przepisami oraz wiedzą budowlaną;
- 9) opracowanie kompletnej dokumentacji powykonawczej i przekazanie jej zamawiającemu na 5 dni przed terminem odbioru końcowego;
- 10) wykonanie inwentaryzacji geodezyjnej;
- 11) pisemne zgłoszenie robót do odbioru;
- 12) uzgadnianie z inspektorem nadzoru inwestorskiego terminów odbiorów częściowych oraz robót zanikających;
- 13) ponoszenie pełnej odpowiedzialności za wszelkie szkody powstałe na terenie objętym pracami, na zasadach ogólnych, od chwili przekazania terenu budowy tj. wykonawca bez dodatkowego wynagrodzenia zobowiązany jest w toku realizacji, w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia robót, ich części bądź urządzeń, do naprawienia ich i doprowadzenia do stanu pierwotnego;
- 14) przestrzeganie przepisów bhp i ppoż.;
- 15) zapewnienie, aby materiały i urządzenia posiadały świadectwa jakości, certyfikaty kraju pochodzenia oraz odpowiadały: polskim normom, wymaganiom projektu budowlanego i specyfikacji technicznej, wymogom wyrobów dopuszczonych do obrotu i stosowania w budownictwie;
- 16) uczestniczenie w naradach koordynacyjnych zwoływanych przez zamawiającego;
- 17) niezwłoczne pisemne informowanie zamawiającego o wszelkich zaistniałych przeszkodach i trudnościach wpływających na jakość wykonywanych robót albo opóźnienie lub przyspieszenie terminu zakończenia robót; w przypadku nie wykonania tego obowiązku wykonawca traci prawo do podniesienia zarzutu z tego tytułu wobec zamawiającego, chyba, że brak informacji wynika z przyczyn leżących po stronie wykonawcy;
- 18) przedkładanie w terminach wskazanych przez zamawiającego wszelkich oświadczeń i dokumentów, których wymagać będzie instytucja zarządzająca – Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko Pomorskiego w Toruniu;

19) wykonawca posiada polisę ubezpieczeniową z tytułu odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, obejmującej przedmiot niniejszej umowy do sumy 5,5 mln.zł.

Potem sprawy związane z wynagrodzeniem, warunki płatności, jak są ułożone terminy realizacji robót, czyli rozpoczęcie – 7 dni od dnia podpisania umowy, która już została podpisana, zakończenie w terminie do 30 maja 2015 r. oraz formy ubezpieczeń i odpowiedzialności wzajemnych.

Przewodniczący Rady – czy są punkty dotyczące kar umownych. Chodzi tutaj a całkiem hipotetyczną sytuację, gdzie nie doszłoby do podpisania umowy z Marszałkiem na dofinansowanie zadania. Jestem przekonany, że umowa zostanie podpisana, jednak, jeśli nie, to, jakie są konsekwencje odstąpienia od umowy?

Wójt – zanim ta umowa została podpisana, daliśmy ją do analizy do biura wdrażania RPO, do sprawdzenia zgodności jej z umową, którą my będziemy podpisywać. Sprawdzał to z-ca dyrektora Pan Krasicki. Warunki odstąpienia od umowy są następujące:

1) Zamawiającemu przysługuje prawo odstąpienia od umowy, gdy:

- zostanie ogłoszone rozwiązanie firmy wykonawcy,
- zostanie wszczęte postępowanie egzekucyjne w stosunku do wykonawcy,
- wykonawca nie stawił się do przekazania placu budowy, w wyznaczonym przez zamawiającego terminie nie rozpoczął robót bez uzasadnionych przyczyn lub nie kontynuuje ich pomimo wezwania zamawiającego, złożonego na piśmie,
- wykonawca, pomimo 2-krotnie naliczonych kar umownych, nie oddał określonego umownie przedmiotu umowy lub umówionych części,
- wykonawca przerwał realizację robót i przerwa trwa dłużej niż 7 dni, za wyjątkiem przerwy w realizacji robót zgodnej z harmonogramem rzeczowo-finansowym lub w przypadku wystąpienia niesprzyjających warunków atmosferycznych – za zgodą zamawiającego, wyrażoną na piśmie,
- wykonawca realizuje przedmiot umowy niezgodnie z postanowieniami niniejszej umowy,
- poza sytuacjami opisanymi powyżej, zamawiającemu przysługuje prawo do odstąpienia od umowy w sytuacji określonej w art. 145 Prawa zamówień publicznych;

2) wykonawcy przysługuje prawo do odstąpienia od umowy, jeżeli:

- zamawiający nie wywiązuje się z obowiązku zapłaty faktur mimo dodatkowego wezwania w terminie trzech miesięcy, licząc od upływu terminu na zapłatę faktur, określonego w umowie,
- zamawiający zawiadomi wykonawcę, iż wobec zaistnienia uprzednio nieprzewidzianych okoliczności nie będzie mógł spełnić swoich zobowiązań umownych wobec wykonawcy;

3) odstąpienie od umowy powinno nastąpić w formie pisemnej pod rygorem nieważności takiego oświadczenia i musi zawierać uzasadnienie;

4) w przypadku odstąpienia od umowy, wykonawcę lub zamawiającego obciążają następujące obowiązki szczegółowe:

a) wykonawca :

- zabezpieczy przerwane roboty w zakresie obustronnie uzgodnionym na swój koszt,
- sporządzi wykaz tych materiałów, konstrukcji lub urządzeń, które nie mogą być wykorzystane przez wykonawcę do realizacji innych robót nieobjętych niniejszą umową, jeżeli odstąpienie od umowy nastąpiło z przyczyn niezależnych od niego,
- przekaże zamawiającemu wykonane roboty, zafakturowane materiały, atesty, gwarancje oraz wszelkie dokumenty związane z realizacją umowy,
- niezwłocznie, a najpóźniej w terminie 30 dni usunie z terenu budowy urządzenia;

b) Zamawiający w razie odstąpienia od umowy z przyczyn, za które wykonawca nie odpowiada:

- dokona protokolarnego odbioru robót, według stanu na dzień odstąpienia,
- zapłaci wynagrodzenie za roboty, które zostały wykonane do dnia odstąpienia.

Zapytanie IV - zestawienie wydatków inwestycyjnych na powyższe zadanie zaplanowanych w budżecie i tych, które wynikają z wyłonienia wykonawcy.

Wójt – kwestie te przedstawia załącznik do projektu budżetu na 2015 r., który został zweryfikowany o środki zdjęte z 2014 r. Projekt budżetu jest przygotowany i jutro zostanie złożony w Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Bydgoszczy wraz z tym załącznikiem.

Radny Krzysztof Błachnio – protokół z drugiego przetargu jest podpisany tylko przez jedną osobę, czy była to komisja jednoosobowa, osoby są, co prawda wpisane, ale bez ich podpisów.

Wójt – podpisy są w oświadczeniach. Pierwszy protokół ma inną kartę niż drugi, bo ten pierwszy dotyczy unieważnienia przetargu, a drugi wyłonienia najkorzystniejszej oferty. Na końcu jest podpis sporządzającego protokół oraz akceptującego, jako kierownika jednostki. Oświadczenia są podpisane i są odrębnym elementem dokumentacji.

Zapytanie V - podstawa prawna do możliwości przesunięcia terminu wykonania powyższej inwestycji o 36 miesięcy od podpisania umowy z Marszałkiem Województwa Kujawsko - Pomorskiego

Przewodniczący Rady – jest to nasza największa wątpliwość. Mamy podpisaną umowę z wykonawcą z terminem realizacji inwestycji do 30 maja 2015 r. Jak ta kwestia ma się obecnie, bo być może była to nieprecyzyjna informacja, jeśli chodzi o 36 miesięcy od podpisania umowy.

Wójt – nie wynika to z żadnej podstawy prawnej. Wynika z czasokresu realizacji, który będzie dookreślony w chwili podpisania umowy. Taka informację mam od Pana Dondolewskiego.

Termin realizacji inwestycji według okresu programowania zamyka się w czasie według wytycznych do 36 miesięcy. Zapis ten regulowany jest umową, którą Gmina Warlubie podpisze z Województwem Kujawsko – Pomorskim po merytorycznej ocenie wniosku. Termin merytorycznej oceny upływa dnia 18 listopada 2014 r.

Przewodniczący Rady – zadawałem to pytanie Panu Dondolewskiemu trzykrotnie i potwierdził to, co Pan Wójt teraz powiedział. Natomiast nie bardzo rozumiem jak to powiązać z terminami określonymi w podpisanej umowie z wykonawcą. Przypuszczam, że wykonawcy byłby ten czas nawet na rękę. Wobec tego jak to rzeczywiście, prawnie wygląda.

Wójt – każda zmiana umowy cywilnoprawnej wymaga zgody obydwu stron. W związku z czym, obojętnie, kto będzie tę umowę podpisywał, jeśli będzie ten okres wydłużony, np. do października czy listopada, to bezwzględnie każdy tę czynność wykona.

Przewodniczący Rady – praktycznie rzecz biorąc mamy tutaj tylko zapewnienie Pana Dondolewskiego.

Wójt – tak, wynika to z sytuacji programowej, nie ma to podstawy prawnej, nie wynika to z przepisu prawa.

Zapytanie VI - podstawa prawna do zwrotu kosztów zakupu gruntów pod powyższą inwestycję.

Wójt – program mówi o przedziale od 10 do 40% kosztów zakupu, jest to zaznaczone we wniosku w tabeli. Koszt zakupu gruntu wyliczony na etapie wniosku na kwotę ok. 4.100 tys. zł i jest przy tym zaznaczony zwrot wydatków w granicach od 10 do 40%. Zwrot kosztów zakupu pod omawianą inwestycję dotyczy udziału procentowego kosztu zakupu. Projektowana wartość zakupu została wskazana we wniosku podstawowym i zgodnie z wytycznymi Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko – Pomorskiego na lata 2007 – 2013 stanowi procentowy zwrot kosztów. Prawdopodobnie według tego, co przekazał mi Pan Dondolewski, jest to kwestia negocjacji z marszałkiem. Na pewno potrzebne będą umowy sprzedaży, akty notarialne, dlatego na dzień dzisiejszy nikt nie jest w stanie do końca tego powiedzieć. O ile dobrze pamiętam, to też Pan Gębski na spotkaniu tutaj to przedstawiał.

Przewodniczący Rady – rozumiem, że dofinansowanie w wysokości 85 % dotyczy samego zadania inwestycyjnego, natomiast zakup ziemi jest odrębną kwestią.

Wójt – zakup ziemi stanowi odrębną dziedzinę działania w zakresie procentowego udziału. Obecnie nikt tego dokładnie nie powie. Będę jutro w Urzędzie Marszałkowskim, skieruję w tej sprawie odrębne zapytanie, aby do wiadomości administratora wpłynęło takie potwierdzenie, z czego to wynika, w jakich dziedzinach i na jakiej podstawie będzie mogło to być realizowane.

Zapytanie VII - notarialne potwierdzenie aktu woli właściciela gruntu dotyczącego sprzedaży gruntu pod inwestycję związaną z Parkiem Przemysłowym oraz zlecenie wykonania operatu szacunkowego dotyczącego gruntu przeznaczonego pod tę inwestycję.

Wójt – akt woli zostanie podpisany w dniu jutrzejszym, ponieważ w dniu wczorajszym, ze względów zdrowotnych właściciela gruntów nie było to możliwe. Dzisiaj Pani Notariusz wszystko przygotowała, ale ze względu na jej pracę w terenie termin przesunięto na jutro. Ksero podpisanego aktu dostarczę, jako uzupełnienie do zestawu dokumentów.

Jeśli chodzi o wykonanie operatu szacunkowego, to chcę, aby najpierw przedstawiono koszt wykonania takiej wyceny. Jest to Firma Atrium z Grudziądza, która w ostatnich latach robiła nam wszystkie wyceny, m.in. ostatnio lokalu mieszkalnego. Jak będziemy znali koszty wyceny to trzeba będzie zabezpieczyć na to środki finansowe. Zmiany ustawy o zamówieniach publicznych wprowadziły tryb postępowania bezprzetargowego z tzw. wolnej ręki. Sprawy te należy realizować w trybie regulaminu wewnętrznego udzielania zamówień publicznych. Muszą więc wpłynąć trzy oferty, aby można było wybrać najkorzystniejszą. Taki regulamin posiadamy, prześlemy zapytanie do firm, sądzę, że w ciągu dwóch – trzech dni przedstawią nam oferty. Jeśli będziemy znali cenę to będziemy wnioskować o zabezpieczenie tej kwoty w budżecie. Sądzę, że będzie to zadanie w granicach zadania inwestycyjnego, przekroczy kwotę 3 tys. zł.

Przewodniczący Rady – brakuje mi kwot ofertowych z drugiego przetargu pozostałych firm, które w nim uczestniczyły.

Wójt – zaraz tę informację doniosę.

Przewodniczący Rady – są wyniki drugiego przetargu – Firma Prasbert 9.840.000 zł, za pierwszym razem 11.856.000 zł, druga Firma B&W Usługi Ogólno – Budowlane Bożena Dzikowska z Pruszcza Gdańskiego i Firma z Pruszkowa Strabag – oferta na kwotę 12.112.000 zł.

Wójt – sądzę, że gdzieś przy końcu listopada wezwie nas Urząd Marszałkowski do złożenia dokumentów celem przeprowadzenia kontroli właściwości przeprowadzenia tego przetargu.

Przewodniczący Rady – podsumowując to wszystko, można stwierdzić, że

- protokoły wskazują, że w drugim przetargu zastała wyłoniona kwota 9.840 tys. zł, przedtem najniższa była kwota 10.925 tys. zł, wyższa o ponad 1 mln. zł,
- zapoznaliśmy się z wnioskiem o dofinansowanie tej inwestycji,
- zapoznaliśmy się z umową z wykonawcą wyłonionym w przetargu,
- otrzymaliśmy zestawienie wydatków inwestycyjnych, są one nieco wyższe, bo jak wyjaśnił *Wójt* środki z 2014 r. zostały przeniesione na 2015 r.

– co do terminu mamy ustne zapewnienie Pana Dondolewskiego, ostatecznie będzie on dookreślony w umowie podpisanej przez Marszałka Województwa Kujawsko – Pomorskiego. W umowie tej będzie też zawarty zakres zwrotu środków za wykup gruntów. Zakładam, że nie będzie to przewyższało 10%.

Wójt – najprawdopodobniej będzie to uregulowane w odrębnej umowie.

Przewodniczący Rady – nie mamy notarialnego potwierdzenia aktu woli, co do sprzedaży gruntów. Mielibyśmy wówczas pewność, jakiś pułap bezpieczeństwa. Przyjmujemy zapewnienie *Wójta*, że jutro ma to zostać notarialnie potwierdzone. Pan *Wójt* dokona rozeznania, co do kosztów wyceny. Jestem przekonany, że wycenę należy zrobić niezależnie od tego ile będzie kosztowała. Jeszcze raz podkreślę, że bardzo ważne jest, aby notarialnie potwierdzić akt woli sprzedaży gruntu, będzie to dla nas pewnego rodzaju bezpiecznik.

Dyskusja:

Przewodniczący Rady – jest to nasze trzecie spotkanie poświęcone tej inwestycji w ostatnim czasie, więc nikt nie może nam zarzucić, że mało dogłębnie zajmowaliśmy się tą sprawą. Natomiast jedno jest pewne, jesteśmy kilka dni od zakończenia kadencji, otrzymaliśmy stosowne informacje. Zakończeniem naszych spotkań niech będzie przypomnienie naszej uchwały nr XXXV/227/10 z dnia 29 kwietnia 2010 r. w sprawie wyrażenia woli w sprawie utworzenia Gminnego Parku Przemysłowego. Tym samym Rada nadała *Wójtowi* wszelkie uprawnienia, by to realizował, w związku z czym jako Rada podjęliśmy pewną odpowiedzialność i tym samym *Wójt*, jako jej wykonawca.

Przewodniczący odczytał w całości treść tej uchwały. Powiedział, że podsumowując obrady niezbędne jest podjęcie stanowiska, że Rada utrzymuje w mocy tę uchwałę a odnośnie pisma Pani _____ zaproponował, aby nie zajmować stanowiska. Zapytał, czy są inne propozycje.

Radna Wanda Wolan – osobiście popieram wniosek Przewodniczącego Rady. Uważam, że musimy iść do przodu. Stwierdziliśmy, że węzeł autostradowy daje nam duże szanse rozwoju i tak o niego walczyliśmy, że musimy to zrobić, zważywszy na nasze wysokie bezrobocie. Czy nam się to uda, tego nie wiemy i nikt nam tego nie zapewni. Możemy liczyć tylko na siebie, zrobimy wszystko, aby to miejsce pracy stworzyć, przygotować teren, pozyskać inwestorów.

Radny Jacek Drzewiecki – sądzę, że Pani _____ należałoby odpowiedzieć. Na zebraniach przedwyborczych w bardzo złym świetle przedstawiała sprawy związane z Parkiem Przemysłowym. Część mieszkańców na pewno przekonała lub też pozostawiła w niepewności, co do powodzenia tej inwestycji.

Przewodniczący Rady – gdyby pismo wpłynęło wcześniej mielibyśmy więcej czasu, aby naszą wiedzę w tym zakresie pogłębić. Wszyscy chcemy, żeby ten Park powstał, jesteśmy przekonani wręcz, że powstanie, ale równocześnie łącznie z Panem Wójtem pozostajemy w niepewności, bo nie ma jeszcze podpisanej umowy o dofinansowanie. W ocenie mieszkańców mogła popełnić błąd formułując późno te zarzuty, jednocześnie nie odmówiłbym jej tej możliwości. Dlatego nie odnosiłbym się do tego pisma.

Radny Tomasz Michalak – jesteśmy osobami publicznymi, zostało do nas skierowane oficjalne pismo a obywatelowi należy się odpowiedź. Dlatego odpowiedziałbym w krótki sposób, że Rada po rozpatrzeniu pisma Pani _____ podtrzymuje uchwałę nr XXXV/227/10 z dnia 29 kwietnia 2010 r. w sprawie wyrażenia woli w sprawie utworzenia Gminnego Parku Przemysłowego, z informacją, że stosowne dokumenty i protokoły z posiedzeń znajdują się w biurze Rady Gminy. Najważniejsze, że utrzymujemy to w mocy i będziemy realizować, a to, że mamy wątpliwości, to inna kwestia. Każdy z nas ma wiarę, że się uda i będzie realizowane dla dobra gminy. Sam byłem na początku sceptycznie nastawiony do tej inwestycji, ale z biegiem czasu dojrzałem do niej, a dziś podjąłem razem z tą Radą taką a nie inną decyzję i będę ją bronił wszelkimi argumentami. A jeśli będzie trzeba powiedzieć, że się nie udało, bo nie z naszej winy może się też coś nie udać, ale przygotowaliśmy dobre mechanizmy i zrobiliśmy wszystko by się udało. Nie zaniechaliśmy żadnej służby, wszystkich pytaliśmy, od wszystkich mamy odpowiedzi i zapewnienia, głęboko wierzę, że się to wszystko powiedzie.

Przewodniczący Rady – odpowiedź do Pani _____ będzie taka, że przesyłamy stanowisko Rady Gminy w tej sprawie, a wszelkie dokumenty i protokoły będą dostępne w biurze Rady. Natomiast treść stanowiska będzie taka: Rada Gminy Warlubie podtrzymuje uchwałę Nr XXXV/227/10 z dnia 29 kwietnia 2010 r. w sprawie wyrażenia woli utworzenia Gminnego Parku Przemysłowego w Warlubiu.

Przewodniczący Rady poddał to stanowisko pod głosowanie, w wyniku czego przyjęto go jednogłośnie w obecności 15 radnych. Stanowi ono załącznik nr 3 do protokołu.

Ad.5

Sprawy różne:

Przewodniczący Rady – chciałbym przypomnieć sprawę drogi do Bąkowskiego Młyna. Swego czasu były ustalenia, że kosztem innej drogi będzie zrobiona właśnie ta droga. Apeluję więc, aby ta droga znalazła się w planach budżetowych na 2015 r.

Wójt – droga ta będzie robiona ze środków zabezpieczonych w budżecie na remonty, po uzgodnieniu i podpisaniu porozumienia z Zarządem Powiatu. Droga Bąkowo – Płochocin – Bąkowski Młyn przewidziana jest do realizacji w 2016 r. W 2015 r. będzie robiona pierwsza warstwa, jako przygotowanie pod ostateczną nawierzchnię asfaltową.

Przewodniczący Rady – świetlica w Płochocinie od kilku dni ma animatora, który prowadzi zajęcia z dziećmi. Z tego względu, że jest tam dużo dzieci potrzebujących takiej opieki świetlicowej, proszę, aby w przyszłym roku zabezpieczyć na to odpowiednie środki finansowe.

Radny Andrzej Kaczyński – czy będą pojemniki na śmieci segregowane, dlaczego nie odbiera się zużytych opon od rolników, skoro w uchwale Rady w sprawie regulaminu utrzymania czystości jest zapis, że tego rodzaju odpady będą odbierane.

Wójt – niewątpliwie, będziemy egzekwować wykonywanie tych zapisów.

Ad.6

Po wyczerpaniu porządku, Przewodniczący zamknął obrady XL sesji Rady Gminy.

Protokolowała:

Urszula Olszewska

Przewodniczył:

Przewodniczący Rady Gminy

Zygmunt Krzemień