



Gmina Warlubie
ul. Dworcowa 15
86-160 Warlubie
www.warlubie.pl, www.bip.warlubie.pl
e-mail: gmina@warlubie.pl
tel. 52 33 26 040, fax. 52 33 26 054
NIP: 559 10 05 054, REGON: 092351080

Warlubie, dnia 11 grudnia 2018 r.

Nasz znak: SG.271.5.2018

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Dotyczy: zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty na:

„Budowę sieci kanalizacji wraz z infrastrukturą i przepompowniami przydomowymi w miejscowości Płochocin”.

I.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z 29.1.2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986) dalej: „ustawa”) Zamawiający informuje, że odrzucił ofertę wykonawcy Zdzisława Cybula prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Elektro-Instal Zdzisław Cybula, Krusze 31, 86-160 Warlubie na podstawie art. 89 ustęp 1 pkt 7b ustawy Prawo zamówień publicznych.

UZASADNIENIE

Wykonawca zgodnie z treścią części VIII SIWZ był zobowiązany do wniesienia wadium. Zgodnie z treścią art. 45 ustęp 3 ustawy, Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. Zgodnie z treścią części XI pkt 1 SIWZ, oferty należy składać w Urzędzie Gminy Warlubie ul. Dworcowa 15, 86 – 160 Warlubie, woj. kujawsko – pomorskie; do dnia **24.10.2018r. do godz. 10.00.**

Tymczasem uznanie rachunku Zamawiającego kwotą wadium nastąpiło w dniu 25.10.2018r. Tym samym, Wykonawca nie wniósł wadium w ustawowym terminie, co oznacza że wadium nie wniesiono w wymaganym terminie, zatem na mocy art. 89 ustęp 1 pkt 7b Zamawiający zmuszony jest ofertę odrzucić. Fakt złożenia dyspozycji do banku Wykonawcy przed upływem terminu do wniesienia wadium nie ma znaczenia, albowiem decydujący jest tu moment wpływu środków na rachunek Zamawiającego. Jak wskazuje Wyrok KIO 2584/17 z dnia 19 grudnia 2017 roku „Rozstrzygnięcie sporu sprowadza się do oceny, czy za prawidłowe wniesienie wadium w formie pieniężnej uznać należy zlecenie przez wykonawcę przełania odpowiedniej kwoty na wskazany przez zamawiającego rachunek przed upływem terminu składania ofert w sytuacji, gdy kwota ta została zaksięgowana na rachunku zamawiającego po upływie terminu składania ofert. Skład orzekający Izby stanął na stanowisku, że wadium takie nie może zostać uznane za wniesione prawidłowo, a w konsekwencji, że zamawiający zasadnie odrzucił ofertę odwołującego na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp.

Oczywistym jest, że termin składania ofert to także termin wniesienia wadium. Bezsprzecznie rachunek zamawiającego został uznany kwotami, mającymi stanowić wadium zabezpieczające ofertę odwołującego w zadaniach 1-6 W dniu, w którym upływał termin składania ofert, tj. 22 listopada 2017 roku, jednak po wyznaczonej godzinie, co ma istotne znaczenie z tego względu, iż upływ terminu składania ofert (a tym samym wniesienia wadium) został oznaczony zarówno datą, tj. 22 listopada 2017 roku, jak i godziną, tj. 7.30. Nie sposób przychylić się do zaprezentowanego przez odwołującego na rozprawie sposobu rozumienia przez odwołującego postanowienia SIWZ o treści „O uznaniu przez Zamawiającego, że wadium w pieniądzu wpłacono w wymaganym terminie, decyduje data i godzina wpływu środków na rachunek Zamawiającego”, tj. iż „dokonanie polecenia przelewu oznacza, iż pieniądze nie pozostają już w dyspozycji Odwołującego, ale z tą chwilą pozostają w dyspozycji Zamawiającego”, ponieważ fakt, że pieniądze nie pozostają już w dyspozycji odwołującego (wskazanymi kwotami został obciążony rachunek odwołującego) jako zlecającego przelew nie oznacza, że w tym samym czasie pieniądze są postawione do dyspozycji zamawiającego – terminem, od którego pieniądze te są w dyspozycji zamawiającego jest bezsprzecznie zaksięgowanie ich na rachunku zamawiającego, co w przedmiotowej sprawie nastąpiło o godzinie 9.50, tj. po wyznaczonej przez zamawiającego godzinie składania ofert (wniesienia

Investycja jest współfinansowana ze środków ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko – Pomorskiego na lata 2014-2020. Oś Priorytetowa 4. Region przyjazny środowisku.
Działanie 4.3 Rozwój infrastruktury wodno-ściekowej. Inwestycje w zakresie gospodarki wodno-ściekowej w polityce terytorialnej.

wadium)”

W przedmiotowej sprawie bez wątpliwości należy stwierdzić, że o godzinie 10.00 dnia 24.10.2018r. środki wadium wpłacone przez Wykonawcę nie znajdowały się jeszcze na rachunku Zamawiającego. Tym samym, nie można uznać, iż wadium zostało wpłacone prawidłowo.

Z powyższych względów, na podstawie art. 89 ustęp 1 pkt 7b ustawy pzp oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

II.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z 29.1.2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986) dalej: „ustawa”) Zamawiający informuje, że odrzucił ofertę wykonawcy Hławskie Przedsiębiorstwo Instalacyjno – Budowlane Sp. z o.o. Ul. Usługowa 8, 14 – 200 Hława na podstawie art. 89 ustęp 1 pkt 7a ustawy Prawo zamówień publicznych.

UZASADNIENIE

W związku z przedłużającą się procedurą zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia, prowadzoną w trybie przetargu nieograniczonego którego przedmiotem jest „Budowa sieci kanalizacji wraz z infrastrukturą i przepompowniami przydomowymi w miejscowości Płochocin”, zgodnie z postanowieniem art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zwrócił się z wnioskiem w dniu 16 listopada 2018r. o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na czas niezbędny do zawarcia umowy w w/w postępowaniu do 60 dni od dnia otwarcia ofert. Przedłużony w ten sposób termin związania ofertą liczony zgodnie z zapisami art. 85 ust. 2,3 i 4 ustawy Pzp upływa w dniu 24 grudnia 2018 r. Zgoda Wykonawcy na przedłużenie terminu związania z ofertą jest dopuszczalna tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania z ofertą.

Zgodnie z powołanym wyżej art. 85 ust. 2 Wykonawca samodzielnie lub na wniosek Zamawiającego może przedłużyć termin związania ofertą, z tym, że Zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy niż 60 dni.

Zamawiający jednocześnie informuje, iż odrzuci oferty Wykonawców, którzy nie zgodzą się na przedłużenie okresu związania ofertą o wyżej oznaczony czas w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Budowa sieci kanalizacji wraz z infrastrukturą i przepompowniami przydomowymi w miejscowości Płochocin” na podstawie art. 89 ust 1 pkt 7a) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oświadczenie i gwarancję Wykonawcy dotyczące wyrażenia zgody na przedłużeniem okresu ważności wadium lub wniesieniem nowego z zachowaniem jego ciągłości prosił Zamawiający o dostarczenie w nieprzekraczalnym terminie do dnia 23-11-2018 roku do godziny 15:30.

Brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na czas oznaczony powyżej potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie tego terminu i również skutkować będzie odrzuceniem oferty takiego Wykonawcy z postępowania o udzielenie w/w zamówienia na podstawie art. art. 89 ust 1 pkt 7a) ustawy Prawo zamówień publicznych.

W załączeniu załączono wzór oświadczenia Wykonawcy na wniosek Zamawiającego ws. wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający zwrócił się z prośbą o zwrotne potwierdzenie otrzymania faksu lub maila.

W przedmiotowej sprawie Wykonawca Ławskie Przedsiębiorstwo Instalacyjno – Budowlane Sp. z o.o. ul. Usługowa 8, 14 – 200 Ława w terminie do dnia 23 listopada 2018r. nie przesłał stosownego oświadczenia na wyrażenie zgodny na przedłużenie okresu związania ofertą o wyżej oznaczony czas w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Z powyższych względów, na podstawie art. 89 ustęp 1 pkt 7a ustawy pzp oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

III.

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2017.1579 z późn. zm.), informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu prowadzonym w trybie nieograniczonym .

Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę pozostałych złożonych i niepodlegających odrzuceniu ofert na podstawie kryteriów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj. **Cena = 60% + Gwarancja na wykonanie robót = 40% .**

Wygrała oferta nr 7 Wykonawca:

MZPS PRZEWIERTY
Mariusz Zębko
Góra
ul. Różana 23
84 – 252 Zamostne

UZASADNIENIE

Wybrana oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego określone w treści SIWZ. Oferta zgodnie z kryterium oceny ofert uzyskała najkorzystniejszy bilans ceny, okresu gwarancji oraz zastosowania materiałów o wyższych parametrach wniosło (100 pkt). Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp. z zastrzeżeniem pkt 1 i 2.;

Zestawienie punktacji przyznanej poszczególnym ofertą:

Oferta oznaczona nr	Wykonawca	Uzyskane punkty w poszczególnych kryteriach oceny ofert		Łącznie Pkt
		Kryterium waga: Cena	Kryterium waga: Gwarancja na wykonanie robót	
1	Zakład Robót Instalacyjno – Inżynieryjnych HYDROPEX Sp. z o.o. Sp. k. ul. Sosnowa 6 77 – 400 Złotów	58	40	98
2	WIMAR Spółka z o.o. ul. Nadrzeczna 24 86 – 010 Koronowo	52,23	40	92,23
3	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „MEL - KAN” Sp. z o.o. ul. Ossowskiego 26 86 – 300 Grudziądz	56,15	40	96,15

Inwestycja jest współfinansowana ze środków ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko – Pomorskiego na lata 2014-2020. Oś Priorytetowa 4. Region przyjazny środowisku. Działanie 4.3 Rozwój infrastruktury wodno-ściekowej. Inwestycje w zakresie gospodarki wodno-ściekowej w polityce terytorialnej.

4	Elektro – Instal Zdzisław Cybuła Krusze 31 86 – 160 Warlubie	Odrzucona na podstawie art. 89 ustęp 1 pkt 7b ustawy pzp	Odrzucona na podstawie art. 89 ustęp 1 pkt 7b ustawy pzp	Odrzucona na podstawie art. 89 ustęp 1 pkt 7b ustawy pzp
5	Przedsiębiorstwo Robót Melioracyjnych i Ochrony Środowiska „EKOMEL” Sp. z o.o. ul. Angowicka 47 89-600 Chojnice	58,11	40	98,11
6	Ilawskie Przedsiębiorstwo Instalacyjno – Budowlane Sp. z o.o. Ul. Usługowa 8 14 – 200 Ilawa	Odrzucona na podstawie art. 89 ustęp 1 pkt 7a ustawy pzp	Odrzucona na podstawie art. 89 ustęp 1 pkt 7a ustawy pzp	Odrzucona na podstawie art. 89 ustęp 1 pkt 7a ustawy pzp
7	MZPS PRZEWIERTY Mariusz Zębko Góra ul. Różana 23 84 – 252 Zamostne	60	40	100

Dziękujemy wszystkim Wykonawcom za złożenie ofert.

Jednocześnie zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 z zastrzeżeniem art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U.2017.1579 z późn. zm.) ,prosi się wybranego wykonawcę o przybycie w **dniu 21 grudnia 2018r. o godzinie 9.00** do Urzędu Gminy w Warlubiu (biuro nr 12), celem podpisania umowy. Umowę przygotowuje Zamawiający.

Wójt Gminy Warlubie
mgr Krzysztof Michalak

Otrzymują:

1. Zakład Robót Instalacyjno – Inżynieryjnych HYDROPEX Sp. z o.o. Sp. k. ul. Sosnowa 6 77 – 400 Złotów;
2. WIMAR Spółka z o.o. ul. Nadrzeczna 24 86 – 010 Koronowo;
3. Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „MEL - KAN” Sp. z o.o. ul. Ossowskiego 26 86 – 300 Grudziądz;
4. Elektro – Instal Zdzisław Cybuła Krusze 31 86 – 160 Warlubie;
5. Przedsiębiorstwo Robót Melioracyjnych i Ochrony Środowiska „EKOMEL” Sp. z o.o. ul. Angowicka 47 89-600 Chojnice;
6. Ilawskie Przedsiębiorstwo Instalacyjno – Budowlane Sp. z o.o. Ul. Usługowa 8 14 – 200 Ilawa;
7. MZPS PRZEWIERTY Mariusz Zębko Góra ul. Różana 23 84 – 252 Zamostne;
8. www.bip.warlubie.pl ;
9. Tablica ogłoszeń w/m;
10. a/a.